

რუსეთის ფედერაციული რესპუბლიკის სადისციპლინო ორგანოებში საქმეთა განხილვის პრაქტიკის განზოგადება¹

#	სადისციპლინო ორგანოს დასახელება	გადაწყვეტილების მიღების თარიღი	გადაცდომის ჩადენის ადგილი მოსამართლე	დისციპლინური წარმოების დაწყების საზამბო	საქმის კატეგორია	დარღვევის ფაბულა	ეპიზოდების რაოდენობა	დარღვეული კანონის ნორმა	გადაცდომის სახე	სახდელის სახე
1	ულიანოვსკის სამხარეო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2006 წლის 30 მარტი	ულიანოვსკის მხარე, კუზოვატოვსკის რაიონის მოსამართლე	ულიანოვსკის სამხარეო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	მოსამართლემ არასრულწლოვანის მიმართ განაჩენი გამოიტანა სისხლის სამართლის მატერიალური და საპროცესო ნორმების უხეში დარღვევით, რაც გამოიხატა არასრულწლოვანი პირისათვის მსჯავრის დადებაში სათანადო სამართლებრივი საფუძვლის გარეშე ² მოსამართლემ არასრულწლოვან პირს აღკვეთის ღონისძიების სახით უკანონოდ შეუფარდა პატიმრობა ³	2	რუსეთის ფედერაციის სსკ-ის 20-ე მუხლის 2-ე ნაწილი ⁴ სსსკ-ის 108-ე მუხლის 2-ე ნაწილი ⁵	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება (კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის აღიარება, მისი გამოუცდელობა) ⁶
2	ულიანოვსკის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 27 მარტი	ულიანოვსკის ოლქის ინჟენსკის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	ულიანოვსკის ოლქის მოსამართლეთა სამჭოს მიმართვა	სისხლი	მოსამართლემ მსჯავრდებულ პირის მიმართ დაადგინა ორი სხვადასხვა შინაარსის გამამტყუნებელი განაჩენი ⁷	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე და 8-ე მუხლები ⁸	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება (კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის 28 წლიანი მოღვაწეობა, ის წლიანი მოღვაწეობა, ის გარემოება, რომ არასოდეს არ დაკისრებია დისციპლინური პასუხისმგებლობა, ხასიათდება დადებითად, საქმეთა განხილვის მაჩვენებლის მიხედვით ხასიათდებოდა გადატვირთულობით, ასევე, მის მიერ გამოტანილი განაჩენების გაუქმების პროცენტი იყო საშუალო მაჩვენებელზე ქვემოთ, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ჩადენილი ქმედების სიმძიმე და დამდგარი შედეგი, მოსამართლის კრიტიკული დამოკიდებულება ჩადენილი ქმედებისადმი)
3	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2006 წლის 26 მაისი	ბალაშიხინის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	საქმის განხილვის გაკვირვება ⁹	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე მუხლის 1 ნაწილი და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლი ¹⁰	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ¹¹ კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის ხანგრძლივი სტაჟი, ის, რომ არასდროს ყოფილა დისციპლინურ პასუხისმგებლობაში მიცემული, ასევე, ჩადენილი ქმედების სიმძიმე და ხარისხი

¹ შედგენილია და ითარგმნა სადისციპლინო კოლეგიის არამოსამართლე წევრის ქეთევან ბექაურის მიერ.

² მოსამართლემ უკანონოდ დასდო მსჯავრი არასრულწლოვანს მძიმე დანაშაულის ჩადენაში, მაშინ როდესაც ჩადენილი იყო საშუალო სიმძიმის დანაშაული, რომლისთვისაც კანონი არ ითვალისწინებდა 16 წელს მიუღწეველი არასრულწლოვანის სისხლის სამართლებრივ პასუხისმგებლობას, რის გამოც აღნიშნული პირი ასევე, უკანონო პატიმრობაში იმყოფებოდა ოთხი თვის მანძილზე http://ulobsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=73

³ მოსამართლემ პატიმრობა გამოიყენა არასრულწლოვანი ბრალდებულის მიმართ, საშუალო სიმძიმის დანაშაულის საქმეზე, მაშინ როდესაც კანონის თანახმად ასეთი სახის ღონისძიება გამოიყენებოდა მხოლოდ მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულების საქმეზე, რის გამოც არასრულწლოვანი უკანონო პატიმრობაში იმყოფებოდა ერთ თვეზე მეტი ვადით;

⁴ არასრულწლოვანის სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობის ასაკი;

⁵ არასრულწლოვანს აღკვეთის ღონისძიების სახით პატიმრობა შეეფარდა მხოლოდ მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულში ბრალდების შემთხვევაში;

⁶ მოსამართლის თანამდებობაზე მუშაობდა 3 წლის მანძილზე;

⁷ კანონიერებაზე ზედამხედველი სამსახურის მიერ სისხლის სამართლის საქმეში აღმოჩნდა ორი სხვადასხვა შინაარსის განაჩენის დამოწმებული ასლები., კერძოდ პირველი განაჩენის მიხედვით პირს მიესაჯა თავისუფლების აღკვეთა ერთი წლითა და რვა თვით, ხოლო მეორე განაჩენის მიხედვით - სამი წლით თავისუფლების აღკვეთა. ერთმანეთისაგან განსხვავდებოდა ასევე, განაჩენების სამოტივაციო ნაწილის შინაარსიც;

⁸ ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე მუხლი: ” მოსამართლე თავისი პროფესიული საქმიანობისას ვალდებულია პატიოსნად და კეთილსინდისიერად შეასრულოს თავისი პროფესიული მოვალეობები, მკაცრად დაიცვას რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუცია და სხვა კანონები, თავიდან აიცილოს ყველაფერი, რასაც შეუძლია ზიანი მიაყენოს სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტსა და მოსამართლის რეპუტაციას; ამავე კანონის 8-ე მუხლი ”მოსამართლის ფიცი”;

⁹ მოსამართლემ სამოქალაქო საქმეზე 11 ჯერ გადადო საქმის მოსმენა. მოსამართლის გადაწყვეტილება გააუქმა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლომ, ვინაიდან მიღებული იყო მატერიალური და საპროცესო ნორმათა დარღვევით და საქმე დაუბრუნდა პირველი ინსტანციის სასამართლოს ხელახლა განსახილველად;

¹⁰ მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლი: მოსამართლე მართლმსაჯულების განხორციელებისას თავისი მოვალეობების შესრულების პროცესში ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ ადამიანისა და მოქალაქის უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა განსაზღვრავს სასამართლო ხელისუფლების ორგანოთა საქმიანობის აზრსა და მნიშვნელობას;

¹¹ http://www.mosobsud.ru/ss_detale.php?id=133

4	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2006 წლის 12 მაისი	ნარო-ფომინსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	ადმინისტრაციული	მოსამართლემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე გამოტანილ განჩინებაში არ მიუთითა თავისი მონაცემები, არ მოაწერა ხელი და საქმე ქვემდებარეობით არსებითად განსახილველად არ გადაუგზავნა მომრიგებელ მოსამართლეს და არასრულწლოვანთა საქმეების კომისიას ¹²	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე მუხლის 1 ნაწილი და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გავრთხილება (კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის დადებითი დახასიათება)
5	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2005 წლის 28 იანვარი	კოროლეცკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	მოსამართლემ უხეშად დაარღვია სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნები, ¹³ კერძოდ საქმეში არ იღო სხდომის ოქმი, პროცესზე არ გამოცხადდნენ განსასჯელი და მოწმეები, რამაც გამოიწვია საქმის გადადება; სხდომის ოქმზე არ იყო მოსამართლის ხელმოწერა; მოსამართლემ სხდომა გადადო განსასჯელის ავადმყოფობის მოტივით ისე, რომ საქმეში არ იღო სამედიცინო ცნობა პირის ავადმყოფობის შესახებ; მოსამართლემ სისხლის სამართლის საქმეები კანცელარიას ჩააბარა კანონით დადგენილი 30 დღიანი ვადის დარღვევით. ¹⁴	3		”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გავრთხილება
6	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2005 წლის 20 მაისი	მოსკოვის ოლქის საარბიტრაჟო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის ოლქის საარბიტრაჟო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განჩინებაში არსებითი შეფასება მისცა საქმის გარემოებებს საქმეზე გადაწყვეტილების მიღებამდე და მიიღო ისეთი განჩინება, რითაც სააქციო საზოგადოების მმართველ ორგანოს ფაქტიურად შეუზღუდა საქმიანობის განხორციელება ¹⁵	1	რუსეთის ფედერაციის საარბიტრაჟო საპროცესო კოდექსის 90-ე მუხლისა და 91-ე მუხლის 1 ნაწილის 2-ე პუნქტი, ¹⁶ ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე მუხლი და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 1, 4-ე და 7-ე მუხლები	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გავრთხილება
7	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2005 წლის 22 აპრილი	პოდოლსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება ¹⁷	სისხლი	მოსამართლემ განსასჯელს ალკვითის ღონისძიება პატიმრობა შეუცვალა გაუსვლელობის ხელწერილით, განმწესრიგებელი სხდომის ჩატარების გარეშე; მოსამართლემ საქმეზე მტკიცებულება დაუერთო სამედიცინო ცნობები, რომლებიც წარმოადგინეს არა პროცესში მონაწილე მხარეებმა, არამედ უცხო პირებმა; საქმის განხილვის გაჭიანურება; ¹⁸ მოწმეთა იძულებითი მოყვანის შესახებ დადგენილების მიღება საპროცესო ნორმათა დარღვევით; ¹⁹ კანცელარიაში საქმის დაგვიანებით ჩაბარება ²⁰ მოსამართლემ სამედიცინო ექსპერტის დანიშვნის გამო გადადო სხდომა, რაც არ არის გათვალისწინებული საპროცესო კანონმდებლობით	3	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 12-1 მუხლი რფ-ს სსსკ-ის 125-ე მუხლი ²¹ რფ-ს სსსკ-ის 253-ე მუხლის პირველი ნაწილი ²²	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ²³ 3-ე საკვალიფიკაციო კლასის ჩამორთმევა; (კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ჩადენილი ქმედების სიმძიმე, სისხლის სამართლის პროცესულური ნორმების არერთგზისი, უხეში დარღვევა, რასაც შედეგად მოჰყვა მოქალაქეების უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების შეზღავანა - საქმის გონივრულ ვადაში განხილვის უფლების დარღვევა)

¹² საქმე ეხებოდა არასრულწლოვანისა და მისი კანონიერი წარმომადგენლის, მამის მიერ ჩადენილ ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მიცემას;

¹³ რასაც შედეგად მოჰყვა საქმის განხილვის გაჭიანურება, პროცესის მონაწილეთა უფლების დარღვევა -სასამართლოში საქმის გონივრულ ვადაში განხილვის, სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრებისა და აღსრულების შესახებ;

¹⁴ ლაპარაკია იმ მსჯავრდებულთა საქმეებზე, რომელთაც სასჯელის სახით განესაზღვრათ თავისუფლოების აღკვეთა, მოსამართლემ ამ მსჯავრდებულთა საქმეები კანცელარიას ჩააბარა 55-ე დღეს;

¹⁵ მოსამართლის განჩინება სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების შესახებ გაუქმებულ იქნა სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოს მიერ, ვინაიდან როგორც გაირკვა, მოსარჩელები არასოდეს არ ყოფილან სააქციო საზოგადოების წევრები;

¹⁶ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებები გამოიყენება იმ შემთხვევაში, როცა მისმა მიუღებლობამ შეიძლება გაართულოს ან შეუძლებელი გახადოს სასამართლოს გადაწყვეტილების აღსრულება; უზრუნველყოფის ღონისძიებები უნდა შეესაბამებოდეს სარჩელის მოთხოვნებს, ანუ უშუალოდ უნდა უკავშირდებოდეს დავის საგანს, უნდა იყოს მოთხოვნის პროპორციული; უზრუნველყოფის ღონისძიებამ არ უნდა გახადოს ფაქტიურად შეუძლებელი სააქციო საზოგადოების მიერ თავისი საქმიანობის განხორციელება ან არსებითად განხორციელება;

¹⁷ აღნიშნული წარდგინების საბაზი გახდა მოსამართლის მიერ არაერთგზისი სისხლის სამართლის საპროცესო ნორმების უხეში დარღვევა იმ საქმეებზე, რომელთა განხილვასაც იგი თავმჯდომარეობდა;

¹⁸ მოსამართლემ ოთხჯერ გადადო სხდომა ხანგრძლივი ვადით, რასაც მოჰყვა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება;

¹⁹ მოსამართლეს გადაწყვეტილება მოწმეთა იძულებითი მოყვანის შესახებ გამოჰქონდა ან სასამართლო სხდომის გარეშე ან სათათბირო ოთახში გაუსვლელოდ;

²⁰ მოსამართლემ განაჩენის გამოტანიდან ორი თვის შემდეგ ჩააბარა სისხლის სამართლის საქმე კანცელარიას, რისთვისაც კანონით დადგენილია მინიმალური ვადები. აღნიშნულით შეილახა მსჯავრდებულისა და დაცვის ინტერესები საკასაციო ინსტანციაში განაჩენის გასაჩივრების შესახებ;

²¹ სასამართლოში საქმის განხილვის მინიმალური ვადები;

²² მოსამართლემ უსაფუძვლოდ გადადო სხდომა ერთი თვის ვადით და არ დაკითხა სხდომაზე გამოცხადებული ერთერთი დაზარალებული და რამდენიმე მოწმე;

²³ მოსამართლემ უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტასთან ერთად ასევე, ჩამოერთვა მესამე საკვალიფიკაციო კლასი; აღნიშნული გადაწყვეტილების მიღებისას კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო: ჩადენილი გადაცდომის სიმძიმე, სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის არაერთგზისი უხეში დარღვევა, რასაც შედეგად მოჰყვა მოქალაქეების კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების დარღვევა გონივრულ ვადაში მართლმსაჯულების განხორციელებაზე;

8	კამჩატკის სამხარეო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 28 მარტი	კამჩატკის მხარის № 19 სასამართლო უზნის მაგისტრი მოსამართლე	კამჩატკის სამხარეო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	ადმინისტრაციული	მოსამართლემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე გამოიტანა ორი სხვადასხვა შინაარსის გადაწყვეტილება, რომელიც გაეგზავნა დაზარალებულს ²⁴	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე მუხლი, მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 4,6 და 11-ე მუხლები ²⁵	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
9	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2010 წლის 2 ივლისი	მოსკოვის ოლქის ოდინოვსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	რუსეთის ფედერაციის უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება ²⁶	სისხლი	მოსამართლემ განზრახ, უხეზად დაარღვია სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობა, რაც გამოიხატა მასში, რომ ბრალდებულ პირს აღკვეთის ღონისძიების სახით შეუფარდა პატიმრობა მიუხედავად მისი ჯანმრთელობის მძიმე მდგომარეობისა, რაც დასტურდებოდა სათანადო სამედიცინო დოკუმენტაციით; მოსამართლემ ასევე, უსაფუძვლოდ გაუფრქველა პირს საპატიმრო ვადა და უარი თქვა პროკურატურის შუამდგომლობაზე ბრალდებულის ავადმყოფობის გამო პატიმრობის შეცვლაზე გირაოს ღონისძიებით ²⁷	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე და 8-ე მუხლები ²⁸ მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლი ²⁹	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ³⁰ 5-ე საკვალიფიკაციო კლასის ჩამორთმევა შენიშვნა: (მოსამართლე ორჯერ არ გამოცხადდა კოლეგიის სხდომაზე, არ მისცა არანაირი განმარტება მომხდარის ირგვლივ;)
10	ულიანოვსკის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 27 მარტი	ულიანოვსკის ოლქის ინზენსკის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	ულიანოვსკის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს მიმართვა	სისხლი	მოსამართლემ მსჯავრდებულის საკასაციო საჩივარს დაურთო ორი ურთიერთსაწინააღმდეგო შინაარსის დადგენილება ³¹	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე და 8-ე მუხლები ³²	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ³³
11	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 24 სექტემბერი	ლენინგრადის ოლქის ტოსნენსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	მოსამართლემ სისხლის სამართლის კოდექსში შესულ ცვლილებასთან დაკავშირებით მსჯავრდებულის შუამდგომლობის განხილვისას დაუშვა სისხლის სამართლის მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნათა უხეზი დარღვევა, რაც გამოიხატა მასში, რომ მსჯავრდებულს უკანონოდ შეუცვალა განაჩენი და მკაცრი რეჟიმის სასჯელის მოხდის დაწესებულების ნაცვლად შეუფარდა სასჯელის მოხდა სერთო რეჟიმის კოლონიაში მოხდით. ³⁴	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1, 3-ე მუხლები და ეთიკის კოდექსის 4-ე და 11 მუხლები რუსეთის ფედერაციის სსკ-ის 48-ე თავის, 47-ე თავის 396-ე -399-ე მუხლების და სსსკ-ის 7-ე მუხლის 4-ე ნაწილის მოთხოვნები ³⁵	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ³⁶ 7-ე საკვალიფიკაციო კლასის ჩამორთმევა (კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო კანონის არსებითი და უხეზი დარღვევა, რაც მიუთითებს მოსამართლის მიერ თავისი პროფესიული მოვალეობების არასათანადო შესრულებაზე, რამაც გამოიწვია მძიმე შედეგი, მსგავსი ქმედება ზიანს აყენებს სასამართლოს ავტორიტეტს, მირს უთხრის საზოგადოების ნდობას მართლმსაჯულების, მოსამართლის ობიექტურობისა და სამართლიანობისადმი)

²⁴ გადაწყვეტილების ორივე ასლზე იყო მოსამართლის ხელმოწერა; პირველი გადაწყვეტილებით პირი ცნობილ იქნა ადმინისტრაციულ სამართალდამრღვევად და დაეკისრა მართვის უფლების ჩამორთმევა ერთი წლის ვადით ხოლო მეორე გადაწყვეტილებით საქმე შეწყდა წარმოებით დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო;

²⁵ ” მოსამართლე თავისი უფლებამოსილების განხორციელებისას თავისი მოვალეობების შესრულების პროცესში ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ ადამიანისა და მოქალაქის უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა განსაზღვრავს სასამართლო ხელისუფლების ორგანოთა საქმიანობის აზრსა და მნიშვნელობას. მოსამართლე ვალდებულია მკაცრად დაიცვას რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუცია და ფედერალური კანონები, პატიოსნად და კეთილსინდისიერად მაღალ დონეზე შესრულოს თავისი პროფესიული მოვალეობები, მიიღოს ყველა ზომა საქმის დროული და კვალიფიკაციური განხილვისათვის, თავიდან აიცილოს ყველაფერი, რასაც შეუძლია ზიანი მიაყენოს სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტსა და მოსამართლის რეპუტაციას ან ექვემდებარება მისი ობიექტურობა, სამართლიანობა და მიუკერძოებლობა”;

²⁶ თავმჯდომარის წარდგინება ეხებოდა ახლად აღმოჩენილი გარემოების გამო მოსამართლის პირადი განცხადების საფუძველზე უფლებამოსილების შეწყვეტის შესახებ ადრე გამოტანილი გადაწყვეტილების გადასინჯვას, მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემასა და მისთვის დისციპლინური სახდელის დაკისრებას, კერძოდ, მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტას;

²⁷ მოსამართლის უარს აღკვეთის ღონისძიების შეცვლის თაობაზე და პატიმრობის ვადის გაგრძელებას შედეგად მოჰყვა წინასწარი პატიმრობის ადგილზე ბრალდებულის გარდაცვალება ჯანმრთელობის გაუარესების გამო, რაც ცნობილი არ იყო მოსკოვის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგიისათვის, როდესაც კოლეგიას იმავე მოსამართლემ განცხადებით მიმართა უფლებამოსილების შეწყვეტის თაობაზე;

²⁸ მოსამართლის ფიცის დარღვევა;

²⁹ მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლი: ”მოსამართლე მართლმსაჯულების განხორციელებისას თავისი მოვალეობების შესრულების პროცესში ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ ადამიანისა და მოქალაქის უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვა განსაზღვრავს სასამართლო ხელისუფლების ორგანოთა საქმიანობის აზრსა და მნიშვნელობას”;

³⁰ საკვალიფიკაციო კოლეგიამ გადაწყვეტილებაში მიუთითა, რომ ”მოსამართლემ თავისი გულგრილი დამოკიდებულებით სხვა ადამიანის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისადმი, ჩაიდინა ქმედება, რომელიც სახელს უტეხს სასამართლო ხელისუფლებას და ზიანს აყენებს რუსეთის სასამართლოს რეპუტაციას” http://www.vkks.ru/print_page.php?id=8664

³¹ პირველი დადგენილება, რომელიც საქმეში იდო, შეიცავდა სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის დასკვნებს მაგისტრი მოსამართლის მიერ უზნის ინსპექტორისა და კერძო ბრალმდებლის მიმართ კერძო განჩინების გამოტანაზე უარის თქმის შესახებ გადაწყვეტილების კანონიერებას, ხოლო იმავე დადგენილების დამოწმებული ასლი, რომელიც დაერთო საკასაციო საჩივარს, ასეთ დასკვნებს არ შეიცავდა;

³² მოსამართლის ფიცის დარღვევა;

³³ <http://uly.vkks.ru/publication/16332/>

³⁴ მოქმედი სსსკ-ის მიხედვით კანონმდებლობაში შესულ ცვლილებებთან დაკავშირებით განაჩენის გადასინჯვის უფლება აქვს მხოლოდ ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს, რომელი მოთხოვნაც დაარღვია მოსამართლემ; გარდა აღნიშნულისა მოსამართლემ კანონის დარღვევით მიანიჭა უკუქვეითი ძალა სისხლის სამართლის კოდექსში შესულ ცვლილებას და მსჯავრდებულს უკანონოდ შეუცვალა დანაშაულის კვალიფიკაცია ნაკლებად მძიმე დანაშაულით (მოქმედი სსსკ-ის თანახმად მოსამართლეს დანაშაულის კვალიფიკაციის შეცვლის უფლება კანონში შესულ ცვლილებასთან დაკავშირებით ჰქონდა მხოლოდ განაჩენის დადგენისას და არა განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლის შემდგომ ეტაპზე). ასევე შეუცვალა სასჯელის მოხდის რეჟიმი; აღნიშნულის შედეგად მსჯავრდებული სასჯელისაგან განთავისუფლდა ვადაზე ადრე;

³⁵ კანონმდებლობაში შესულ ცვლილებებთან დაკავშირებით განაჩენის გადასინჯვის უფლება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს მიერ; განაჩენის კანონიერება და დასაბუთებულება;

³⁶ აღნიშნული გადაწყვეტილება გაუქმებულ იქნა რუსეთის ფედერაციის უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო კოლეგიის მიერ <http://len.vkks.ru/publication/24595/>

12	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 20 ივნისი	ლენინგრადის ოლქის გატჩინსკის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ გამოიყენა რა თავისი სტატუსი, საგადასახადო ორგანოებიდან პირადი ინტერესებისათვის გამოითხოვა ინფორმაცია იმ პირის დავალიანების შესახებ, რომელიც არ მონაწილეობდა მის წარმოებაში არსებულ საქმეში	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2, 3-ე მუხლები და ეთიკის კოდექსის 2-ე, 3-ე და 6-ე მუხლები ³⁷	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება (კოლეგიამ გაითვალისწინა გადაცდომის ხასიათი და დარღვევის ხარისხი და სიმძიმე, მოსამართლის პიროვნული მახასიათებლები, იგი არასდროს ყოფილა დისციპლინურ პასუხისგებაში, კრიტიკულია ჩადენილი ქმედებისადმი)
13	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 20 ივნისი	ლენინგრადის ოლქის ვიბორგსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება ³⁸	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2, 3-ე მუხლები და ეთიკის კოდექსის 1, 2-ე, 3-ე, 4-ე, 5-ე და 11-ე მუხლები ³⁹	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
14	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 19 თებერვალი	ლენინგრადის ოლქის ვსევოლოვსკის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	ადმინისტრაციული	მოსამართლემ უზემად დაარღვია ადმინისტრაციული საპროცესო კანონმდებლობა, რაც გამოიხატა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურებაში ⁴⁰	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2- ე მუხლები და ეთიკის კოდექსის 2,4,5-ე და 11- ე მუხლები, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის კოდექსის 29.7 მუხლის 1 ნაწილი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	საკვალიფიკაციო კოლეგიამ უარი თქვა მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემაზე და შემოიფარგლა მხოლოდ ”მოსამართლისათვის მითითების მიცემით მის მიერ კანონის ნორმების დარღვევაზე” ⁴¹
15	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 19 თებერვალი	ლენინგრადის ოლქის ლომონოსოვის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება ⁴²	1	რუსეთის კონსტიტუციის 118-120, 122- ე მუხლები ⁴³ , ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2, 3- ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლი ევროპული კონვენციის 6-ე მუხლი და რუსეთის კონსტიტუციის 15-ე მუხლის 4-ე ნაწილი ⁴⁴	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლეს დისციპლინური სახდელი არ დაეკისრა ხანდაზმულობის ვადის გასვლის გამო ⁴⁵
16	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 23 ოქტომბერი	ლენინგრადის ოლქის ვიბორგსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	მოსამართლემ სხდომის მიმდინარეობისას დაარღვია საყოველთაოდ აღიარებული მორალის პრინციპები ⁴⁶ , მოსამართლემ პროცესის მსვლელობისას არაერთხელ დაარღვია მხარეთა თანასწორობის პრინციპი, გამოხატავდა აშკარა თანაგრძნობას ბრალდებულის მიმართ, ანიჭებდა ამ უკანასკნელს აშკარა უპირატესობას, რითაც იჩენდა მიუკერძოებლობას ⁴⁷	1	ეთიკის კოდექსის 1, 2, 9 და 10-ე მუხლები ⁴⁸	მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
17	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 14 მარტი	ლენინგრადის ოლქის ვსევოლოვსკის საქალაქო მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლე სისტემატორად არღვევდა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობას, რაც გამოიხატა მასში, რომ მოსამართლემ 72 სამოქალაქო საქმეზე კანონით დადგენილ ვადაში არ გამოიტანა მოტივირებული გადაწყვეტილება, არ გაუგზავნა მხარეებს სააპელაციო საჩივარი და თანდართული მასალები, დადგენილ ვადაში არ გადაუგზავნა ზემდგომ ინსტანციას მხარეთა სააპელაციო საჩივრები და საქმე, რითაც უსაფუძვლოდ გააჭიანურა სამოქალაქო წარმოება ⁴⁹ , მოსამართლემ სხვა საქმეზე დაარღვია განსჯადობის წესი ⁵⁰	72	რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 150-ე ⁵¹ და 423-ე ⁵² მუხლები, საპროცესო კოდექსის 199-ე, 421,422,425-ე მუხლები ⁵³	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ⁵⁴

³⁷ მოსამართლემ არ უნდა გამოიყენოს თავისი სტატუსი პირადი ინტერესებისათვის სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებთან ურთიერთობაში;

³⁸ მოსამართლე სამოქალაქო საქმეს იხილავდა ორი წლის, ოთხი თვისა და რვა დღის განმავლობაში, მოსამართლემ რამდენჯერმე გადაიდო სხდომა ხანგრძლივი ვადით, რითაც დაარღვია მხარის უფლება საქმის გონივრულ ვადაში განხილვის შესახებ;

³⁹ მოსამართლის კომპეტენტურობა, კეთილხინდისიერება, კონსტიტუციისა და კანონების პატივისცემა, საქმის გონივრულ ვადაში განხილვის ვალდებულება;

⁴⁰ მოსამართლემ კანონით დადგენილ ვადაში არ განიხილა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე, რასაც შედეგად მოჰყვა საქმის შეწყვეტა პირის ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მიცემის ხანდაზმულობის ვადის გასვლის გამო;

⁴¹ მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგიის მუშაობის შესახებ დებულების 28-ე მუხლის 9-ე პუნქტის თანახმად (დამტკიცებულია 22.03.2007 წ. უმაღლესი საკვალიფიკაციო კოლეგიის მიერ), საკვალიფიკაციო კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო დისციპლინური გადაცდომის ხასიათი, მისი ჩადენის მიზეზი და გარემოებები, შედეგი, მოსამართლის დამოკიდებულება ჩადენილ ქმედებასთან, დისციპლინური სახდელის არარსებობა წარსულში, დადებითი დახასიათება, აგრეთვე ის, რომ ქმედებას არ მოჰყოლია მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლების არსებითი დარღვევა;

⁴² მოსამართლე სამოქალაქო საქმეს იხილავდა ორი წლისა და 13 დღის განმავლობაში;

⁴³ მოსამართლე სარგებლობს განსაკუთრებული სამართლებრივი სტატუსით;

⁴⁴ საქმის სამართლიანი და გონივრულ ვადაში განხილვის უფლება დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ;

⁴⁵ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის დღიდან გასული იყო 2 წელი (“მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 12-ე მუხლის 6-ე ნაწილი, 2013 წლის 02 ივლისის რეაქცია);

⁴⁶ მოსამართლემ განაჩენის გამოცხადების შემდეგ მიუთითა მომხდარი ტრავმის მცირე მნიშვნელობაზე და დაზარალებულ პირს (რომლის ქალიშვილიც გარდაიცვალა ავტო-საგზაო შემთხვევას) ურჩია ეხრუნა სხვა შვილის გაჩენაზე;

⁴⁷ მოსამართლემ არაერთხელ გამოთქვა უკმაყოფილება დაზარალებულების უარზე, საქმე განეხილა განსაკუთრებული წესით, გამოხატავდა რა აშკარა თანაგრძნობას ბრალდებულის მიმართ, რამდენჯერმე მზრუნველობით შესთავაზა მას წყალი და მედიკამენტები, დაადგინა ღმობიერი განაჩენი იმ მოტივით, რომ ბრალდებულს ყავდა არასრულწლოვანი შვილი და ხანდაზმული მშობლები.

⁴⁸ მოსამართლემ საქმის განხილვისას უნდა დაიცვას მხარეთა თანასწორობის პრინციპი, არ უნდა მიანიჭოს უპირატესობა რომელიმე მხარეს, თავი უნდა შეიკავოს საქმეზე წინასწარი აზრის გამოხატვისაგან, საქმე განიხილოს ისე, რომ არ გაჩნდეს ეჭვი მისი დამოუკიდებლობისა და მიუკერძოებლობის შესახებ, არ დაუშვას ინტერესთა კონფლიქტი, რამაც შეიძლება ზიანი მიაყენოს მოსამართლის რეპუტაციასა და სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტს;

⁴⁹ მოსამართლის მიერ სამოქალაქო საქმეებზე მოტივირებული გადაწყვეტილების გამოტანისა და სააპელაციო ინსტანციაში საქმის გადაგზავნის საერთო ვადა აღემატებოდა 10 თვეს; მოსამართლემ რამდენიმე საქმეზე არ გაუგზავნა სასამართლო უწყება მხარეებს, არ შეატყობინა სხდომის ჩატარების თარიღი და ადგილი;

⁵⁰ მოსამართლემ წარმოებაში მიიღო სამოქალაქო სარწმუნო ზიანის ანაზღაურების ტაობაზე და ისე დააკისრა მოპასუხეებს ხუთი მიღლიარდ ხუტახი მიღიონი მანეთი, გამოწერა საადსრულებო ფურცელი, ხოლო მოგვიანებით გამოიტანა განჩინება აღნიშნული გადაწყვეტილების იძულებით აღსრულებაზე, მაშინ როდესაც არცერთი მოპასუხე არ იყო რეგისტრირებული სასამართლოს სამოქმედო ტერიტორიაზე და საქმე განსჯადობით ეკუთვნოდა სხვა სასამართლოს.

⁵¹ მოსამართლის ვალდებულება შეატყობინოს მხარეებს სხდომის თარიღისა და ადგილსამყოფელის შესახებ;

⁵² სასამართლოს განსჯადობა;

18	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2012 წლის 23 მაისი	ლენინგრადის ოლქის კიროვის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო და სისხლი	მოსამართლემ ოთხ სამოქალაქო საქმეს მინაიჭა ერთი ნომერი მოსამართლე რეგულარულად არღვევდა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნებს. საპროცესო აქტების დამზადება დადგენილი ვადის გაშვებით, საპროცესო დოკუმენტების ასლების მხარეებისათვის დადგენილ ვადაში არ გაგზავნა ცხრა სამოქალაქო საქმეში სხდომის ოქმის არარსებობა; სიხლის სამართლის საქმეებზე - მოსამართლემ არ უზრუნველყო სხდომაზე მოწმეების დასწრება, არ შეატყობინა მათ სხდომის თარიღისა და ადგილის შესახებ საქმის განხილვის ვადების გაკიანურება სისხლის სამართლის საქმეებზე ⁵⁵	15 სამოქალაქო და 4 სისხლი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2, 3-ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 1,2 და 4-ე მუხლები რუსეთის კონსტიტუციის 46-ე მუხლის 1 ნაწილი ⁵⁶ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 14-ე თავის მოთხოვნა, საპროცესო კოდექსის 126-ე,128-ე მუხლების მოთხოვნა, საპროცესო კოდექსის 130-ე მუხლი ⁵⁷ სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 325-ე მუხლი ⁵⁸	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
19	ლენინგრადის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 19 ივნისი	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს მოსამართლე	ლენინგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	დასაბუთებული განჩინებების გამოტანა ვადის დარღვევით ⁵⁹ სააპელაციო საქმეების კანცელარიაში ჩაუბარებლობა ხანგრძლივი ვადის მანძილზე;	36	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2 და 3-ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 1, 2, 4, 5, 11 მუხლები ⁶⁰ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე თავის და 199-ე მუხლის მოთხოვნა ⁶¹ 376-ე მუხლის მე-2 ნაწილი ⁶²	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ⁶³
20	რუსეთის ფედერაციის უმაღლესი საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 05 ივნისი	მეოცე საარბიტრაჟო სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლე	მეოცე საარბიტრაჟო სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ 20 სამოქალაქო საქმეზე სხდომის ოქმს დადგენილ ვადაში არ მოაწერა ხელი, რამაც გამოიწვია 13 მათგანის დაგვიანებით დაბრუნება პირველი ინსტანციის სასამართლოში; სააპელაციო სასამართლოში საქმე განიხილა სასამართლოს უკანონო შემადგენლობამ ⁶⁴ მოსამართლე სხდომების მსვლელობისას აკეთებდა უსაფუძვლო განცხადებებს იმასთან დაკავშირებით, თითქოს სასამართლოს ხელმძღვანელობა მასზე ახდენდა ზეწოლას, ჩამოართვეს საქმეები და არ აძლევდნენ მათი განხილვის შესაძლებლობას, რითაც ჩრდილს აყენებდა სასამართლოს ავტორიტეტს. მოსამართლემ ერთი კვირის მანძილზე ორჯერ დააგვიანა სამსახურში მისვლა რამდენიმე საათით, რამაც შეაფერხა სხდომების დროული დაწყება მოსამართლე სასამართლოს გარეთ მანტიაში გამოწყობილი ეწეოდა სიგარეტს ⁶⁵ მოსამართლემ რამდენიმე საქმეზე დაარღვია სასამართლო აქტების გამოტანის ვადები მოსამართლემ 5 საქმეზე უსაფუძვლოდ გადადო სხდომა ⁶⁶	26	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2 და 3-ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 1,2 3,4-ე, 5-ე, 6, 11-ე მუხლები რუსეთის ფედერაციის საარბიტრაჟო საპროცესო კოდექსის 155-ე მუხლი ⁶⁷ , ამავე კოდექსის 18-ე და რუსეთის ფედერაციის საარბიტრაჟო სასამართლოების რეგლამენტის 37-ე პუნქტი ⁶⁸ რუსეთის ფედერალური კონსტიტუციური კანონის ”სასამართლო სისტემის შესახებ” 34-ე მუხლი; ⁶⁹	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
21	რუსეთის ფედერაციის უმაღლესი საკვალიფიკაციო კოლეგია	2012 წლის 14 დეკემბერი	ნარო-ფომინსკის გარნიზონის სამხედრო მოსამართლე	მოსკოვის ოლქის სამხედრო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	სასამართლო განაჩენის ფალსიფიკაცია ⁷⁰	1		რუსეთის ფედერაციის კანონი ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ”	გაფრთხილება

⁵³ მოსამართლის მიერ მოტივირებული დადგენილების გამოტანა საქმის განხილვიდან 5 დღიან ვადაში, მხარეებისთვის სააპელაციო საჩივრის ასლებისა და თანდართული მასალების წარდგენა გასაცნობად, საქმის დროული გაგზავნა სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში;

⁵⁴ მოსამართლეს წარსულში ორჯერ ჰქონდა დაკისრებული დისციპლინური სახდელი - გაფრთხილების სახით;

⁵⁵ სისხლის სამართლის საქმეების განხილვისას სხდომების გადადება მოსამართლის ავადმყოფობის, სხდომის მდინის ავადმყოფობის, მოსამართლის სტაჟირებაზე ყოფნის, სხდომის მდინის შეეგებულებაში ყოფნის მოტივით;

⁵⁶ ყველას აქვს გარანტია დაიცვას თავისი უფლებები და თავისუფლებები სასამართლოს გზით;

⁵⁷ სააღსრულებო ფურცლის გაგზავნის წესი;

⁵⁸ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები; ერთერთ სისხლის სამართლის საქმეზე სააპელაციო საჩივარი გაგზავნილი იქნა ორი თვის შემდეგ, ანუ ვადის დარღვევით;

⁵⁹ მოსამართლეს დასაბუთებული განჩინებები გამოჰქონდა ორი თვის დაგვიანებით;

⁶⁰ საქმის კვალიფიციური და დროული განხილვა;

⁶¹ დასაბუთებული გადაწყვეტილების შეუდგენლობა კანონით დადგენილ 5 დღიან ვადაში და კანცელარიაში ჩაუბარებლობა – 39 სამოქალაქო საქმეზე, რამაც პროცესის მონაწილეებს შეუზღუდა სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრების უფლება კანონით დადგენილ ვადაში;

⁶² გადაწყვეტილების შემდგომი გასაჩივრების 6 თვიანი ვადა;

⁶³ იგივე მოსამართლეს თავისი მოვალეობების არასათანადოდ შესრულებისათვის ერთი წლის უკან პრემიიდან 30 პროცენტით კი ჩამოაჭრეს, მაგრამ როგორც კოლეგიის გადაწყვეტილებაშია მითითებული, ეს არ აღმოჩნდა საკმარისი ზომა, იმისათვის, რომ მოსამართლეს სათანადო დასკვნა გამოეტანა;

⁶⁴ სხდომის თავმჯდომარემ ისე შეცვალა სხდომის შემადგენლობა, რომ აღნიშნულზე არ არსებობდა კოლეგიის ან სასამართლოს თავმჯდომარის განკარგულება. აღნიშნული საფუძვლად დაედო სააპელაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმებას;

⁶⁵ მოსამართლე აკლუნდა სასამართლო ხელისუფლების სიმბოლოს - მოსამართლის მანტიისადმი უპატივცემულობას;

⁶⁶ მოსამართლემ სხდომაზე განაცხადა, რომ სასამართლოს შემადგენლობა არ იყო მზად საქმის განხილვისათვის, რაც დააბრალა სასამართლოს არაორგანიზებულ მუშაობას, შიდა ტექნიკურ მიზეზებს და ა.შ. ამასთან მოსამართლე მხარეებს სთხოვდა ემუამდგომლათ სხდომის გადადების ტაობაზე. აღსანიშნავია ის გარემოება, რომ მოსამართლეს სასამართლოს ხელმძღვანელობისათვის რაიმე პრობლემის გამო არ მიუმართავს;

⁶⁷ სასამართლოს სხდომის ოქმზე ხელმოწერის ვადები;

⁶⁸ სასამართლოს შემადგენლობის შეცვლის წესი;

⁶⁹ ”მოსამართლეები მართლმსაჯულების აღსრულების პროცესში სხდომებს ატარებენ მოსამართლის მანტიით”;

⁷⁰ მოსამართლემ სხდომაზე გამოაცხადა გადაწყვეტილება, რომლის მიხედვითაც სისხლის სამართლის საქმე ბრალდებულის მიმართ შეწყდა ხანდაზმულობის ვადის გასვლის გამო, მაგრამ საქმეში აღმოჩნდა განაჩენის ასლი მსჯავრდებულისათვის ჯარიმის დაკისრების შესახებ;

22	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 19 დეკემბერი	ქ. ჩელიაბინსკის სავეტსკი რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლე სისტემატიურად არღვევდა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნებს, სათანადო კონტროლს არ უწევდა სასამართლო აპარატის მუშაობას, რითაც ზიანს აყენებდა სასამართლოს ავტორიტეტს მოსამართლე სისტემატიურად არღვევდა განხილული საქმეების კანცელარიაში ჩაბარების კანონით დადგენილ ვადებს ⁷¹ მოსამართლემ მოსარჩელეს გადაწყვეტილების ასლი გადასცა 4,5 თვის გასვლის შემდეგ ⁷²	145	რაიონულ სასამართლოში საქმეთა წარმოების შესახებ ინსტრუქციის 7.9 პუნქტი ⁷³ რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199-ე მუხლი ⁷⁴	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	შენიშვნა ⁷⁵ (კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო მოსამართლის გადატვირთულობა, დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის გარემოებები, დარღვევის ხასიათი და სიმძიმე, შედეგი, მოსამართლის აღიარება, სტაჟი, დადებითი პიროვნული მახასიათებლები)
23	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 28 ნოემბერი	ქ. მაგნიტოგორსკის ორჯონიკიძის რაიონის მოსამართლე	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლე სისტემატიურად არღვევდა სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნებს, სათანადო კონტროლს არ უწევდა სასამართლო აპარატის მუშაობას, რითაც ზიანს აყენებდა სასამართლოს ავტორიტეტს მოსამართლის მიერ განხილულ 25 სამოქალაქო საქმეში არ იდო 62 სხდომის ოქმი; 9 საქმეზე მოსამართლემ მოტივირებული გადაწყვეტილება გამოიტანა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით; ⁷⁶ უმრავლესობა საქმეებისა არ იყო შეკერილი და დანომრილი	100-ზე მეტი	რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 232-ე, 325-ე მუხლები ⁷⁷	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	შენიშვნა (კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის დადებითი მახასიათებლები, კრიტიკული დამოკიდებულება ჩადენილი ქმედებისადმი, მისი მუშაობის მაჩვენებლები)
24	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 31 იანვარი	ქ. მაგნიტოგორსკის ორჯონიკიძის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის მოადგილის წარდგინება	--	მოსამართლემ დაარღვია შრომის დისციპლინა, სამი დღის განმავლობაში არ გამოცხადდა სამსახურში ⁷⁸	1	რუსეთის ფედერაციის შრომის კოდექსის 153-ე მუხლი ⁷⁹	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	შენიშვნა კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო მოსამართლის დადებითი პიროვნული მახასიათებლები, სამუშაო სტაჟი, სამუშაო მაჩვენებლები, დისციპლინური გადაცდომის ხასიათი და სიმძიმე, გადაცდომის მცირე მნიშვნელობა ასევე ის გარემოება, რომ არ არსებობდა საკმარისი საფუძველი მისთვის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის შესახებ
25	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 30 მაისი	ჩელიაბინსკის ოლქის უისკის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო სისხლი ადმინისტრაციული	მოსამართლის მიერ განხილულ 45 სამოქალაქო საქმეში არ იდო სხდომის ოქმი, საქმე არ იყო დანომრილი და შეკერილი, ზოგიერთ სხდომის ოქმზე არ იყო მოსამართლის ხელმოწერა; სხდომის ოქმი არ იდო 22 სისხლის სამართლის საქმეში; მოსამართლემ უსაფუძვლოდ გააქიანურა სისხლის სამართლის საქმის განხილვა ⁸⁰ 12 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე დარღვეული იყო აღსასრულელად მიქცევის ვადები; 3 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე სააპელაციო ინსტანციაში გაიგზავნა ვადის დარღვევით	100 ზე მეტი სამოქალაქო; 15 - ადმინისტრაციული; 22 - სისხლი	რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო, ადმინისტრაციული და სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის მოთხოვნები	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	შენიშვნა კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო მოსამართლის მუშაობის დადებითი მაჩვენებლები, მისი დახასიათება, მოსამართლის დამოკიდებულება ჩადენილი დარღვევების მიმართ, ასევე ის გარემოება, რომ არ არსებობდა საკმარისი საფუძველი მისთვის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის შესახებ

⁷¹ მოსამართლემ სამი თვის განმავლობაში განხილული 145 სამოქალაქო საქმე კანცელარიას ჩააბარა გადაწყვეტილების გამოტანიდან 3 თვის შემდეგ, ხოლო ერთი საქმე მათ შორის - თითქმის 1 წლის დაგვიანებით;

⁷² რამაც ზიანი მიაყენა პროცესში მონაწილე მხარის კანონიერ ინტერესებს, დაირღვა სააპელაციო გასაჩივრების ვადა;

⁷³ საქმე კანცელარიას უნდა ჩაბარდეს გადაწყვეტილების გამოტანიდან არაუგვიანეს 10 დღისა;

⁷⁴ მოტივირებული გადაწყვეტილების გამოტანის 5 დღიანი ვადა;

⁷⁵ რუსეთის ფედერაციის კანონი ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ”, 12.1 მუხლის 3-ე ნაწილი (2013 წლის 02.07. -ის ცვლილება);

⁷⁶ რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199-ე მუხლით დადგენილია მოტივირებული გადაწყვეტილების ვადა - არაუგვიანეს 5 დღისა;

⁷⁷ საქმისა და საჩივრების სააპელაციო სასამართლოში გაგზავნის ვადები, სასამართლო სხდომის ოქმზე შემოსული საჩივრების განხილვის წესი;

⁷⁸ მოსამართლემ წერილობითი განცხადებით მიმართა თავმჯდომარეს სამი დღით განთავისუფლების თაობაზე. მიუხედავად უარისა, მოსამართლე სამსახურში არ გამოცხადდა სამი დღის მანძილზე, რითაც შეფერხდა სასამართლოს საქმიანობა და ზიანი მიადგა სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტს;

⁷⁹ დამსაქმებლისათვის ინფორმაციის მიწოდება სამუშაო დღეების გაცდენასთან დაკავშირებით;

⁸⁰ ერთ საქმეზე სხდომა გადადო 11 (თერთმეტი) ჯერ, მოსამართლე საქმეს იხილავდა ხუთ თვეზე მეტი დროის მანძილზე;

26	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 31 მაისი	ჩელიაბინსკის ოლქის ქ. კარტალის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	ადმინისტრაციული სისხლი სამოქალაქო	<p>მოსამართლე იჩენდა დაუდევრობას სამსახურებრივი მოვალეობების შესრულებისას, არღვევდა საპროცესო კანონმდებლობის, სასამართლოში საქმეთა წარმოების ინსტრუქციის მოთხოვნებს, რამაც გამოიწვია მოქალაქეთა უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების შეზღავანა, მოსამართლეებისადმი უარყოფითი დამოკიდებულების ჩამოყალიბება;</p> <p>მოსამართლემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეებზე გაუშვა ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მიცემის ვადები⁸¹</p> <p>მოსამართლე კანონიერ მალაში შესულ გადაწყვეტილებებს არ უზღავნიდა თანამდებობის პირებს, არ აზარებდა კანცელარიას;</p> <p>169 ადმინისტრაციულ საქმეში არ იდო განჩინებები სხდომის ჩანიშვნისა და სხდომის გადადების შესახებ;</p> <p>8 ადმინისტრაციულ საქმეს არ ჰქონდა მინიჭებული რეგისტრაციის ნომერი;</p> <p>28 სისხლის სამართლის საქმეზე: ზოგიერთ მათგანში არ იდო სხდომის ოქმი, არ იდო განაჩენი, სხდომის ოქმებზე არ იყო მოსამართლის ხელმოწერა, არ იდო განჩინებები სხდომის ჩანიშვნისა და გადადების შესახებ;</p> <p>23 სამოქალაქო საქმეში არ იდო გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი, არ იდო სხდომის ოქმები</p> <p>საქმეებზე გამოტანილი დაუსწრებელი გადაწყვეტილებები არ შეიცავს სარეზოლუციო ნაწილს, საქმეში არ დევს მოპასუხე მხარეთა ხელწერილები სხდომის ჩატარების თარიღის შეტყობინების შესახებ;</p> <p>ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის საქმეში არ იდო გადაწყვეტილება⁸²</p>	200-ზე მეტი - ადმინისტრაციული 28 - სისხლი 23 - სამოქალაქო	კანონის ნორმები გადაწყვეტილებაში არ არის მითითებული	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა ⁸³	<p>მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა⁸⁴</p> <p>კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ჩადენილი ქმედების სიმძიმე და ხასიათი, დისციპლინური გადაცდომის ნეგატიური შედეგები: სასამართლოს ავტორიტეტისა და მოსამართლის რეპუტაციის შელახვა, ასევე, ის გარემოება, რომ მოსამართლეს არანაირი ინიციატივა არ გამოუჩენია თავად აღმოეფხვრა დაშვებული დარღვევები, მოსამართლის უარყოფითი დახასიათება</p>
27	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 25 იანვარი	ჩელიაბინსკის ოლქის სავეტსკის რაიონის მოსამართლე	ჩელიაბინსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	<p>უხეში დაუდევრობა სამსახურებრივი მოვალეობების შესრულებისას, სამოქალაქო საქმეებზე გადაწყვეტილების მიღების ვადების დარღვევა, მოტივირებული გადაწყვეტილებების გამოტანა ვადის დარღვევით;</p> <p>37 სამოქალაქო საქმეში არ დევს გადაწყვეტილება 13 საქმეში არ დევს განჩინება, 19 საქმეში არ დევს სხდომის ოქმი; 12 საქმეში - სხდომის ოქმზე არ არის მოსამართლის ხელმოწერა;</p> <p>დამთავრებული საქმეები კანცელარიას ბარდებოდა ვადის დარღვევით;</p> <p>მოსამართლემ ნაცვლად იმისა, რომ აღმოეფხვრა საქმეში არსებული ხარვეზები, აიღო შვებულება და დასასვენებლად წავიდა საზღვარგარეთ;</p>	100-ზე მეტი	კანონის ნორმები გადაწყვეტილებაში არ არის მითითებული	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	<p>გაფრთხილება</p> <p>კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო დისციპლინური გადაცდომის ხასიათი და სიმძიმე, დამდგარი შედეგი, მოსამართლის დახასიათება, მისი დამოკიდებულება ჩადენილი გადაცდომის მიმართ, ასევე, ის გარემოება, რომ არ არსებობდა საკმარისი საფუძველი უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის შესახებ</p>
28	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2011 წლის 25 თებერვალი	შჩელკოვსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს მიმართვა	--	<p>ავტოსაგზაო შემთხვევისას, რასაც შედეგად მოჰყვა მძღოლისა და მგზავრის გარდაცვალება, ასევე, ორი მოქალაქის სხეულის დაზიანება, ერთერთ ა/მანქანას მართავდა მოსამართლე, რომელიც არ დაემორჩილა სამართალდამცველების მოთხოვნას და არ გაიარა ალკოტესტი, რის შემდეგაც მოსამართლე გაუჩინარდა ნარკოლოგიური დისპანსერიდან⁸⁵</p>	1	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" რუსეთის ფედერაციის კანონის 1,2 და 3-ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 1,3,8-ე მუხლები ⁸⁶	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	<p>მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა⁸⁷</p> <p>კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ის გარემოება, რომ მოსამართლეს წარსულში უკვე ჰქონდა დაკისრებული დისციპლინური სახდელის სახით გაფრთხილება - სისხლის სამართლის საპროცესო ნორმების დარღვევისათვის, ასევე, მოსამართლემ თავისი ქმედებით ზიანი მიაყენა მოსამართლის რეპუტაციას</p>

⁸¹ 19 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე;

⁸² აღნიშნულ საქმეზე იყო მოსამართლის მინაწერი: " არ ვიცი რა გავაკეთო"... მოსამართლეს კონსულტაციისთვის კოლეგებისთვის არ მიუმართავს;

⁸³ მოსამართლე ვალდებულია დაიცვას რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუცია, ფედერალური კონსტიტუციური და ფედერალური კანონები, თავიდან აირიდოს ყოველივე, რაც ჩრდილს აყენებს სასამართლო ხელისუფლებისა და მოსამართლის ავტორიტეტს;

⁸⁴ <http://che.vkks.ru/publication/14686/>

⁸⁵ მოსამართლე ამტკიცებდა, რომ ის ა/მანქანას მართავდა ფხიზელ მდგომარეობაში, ხოლო ალკოტესტის ჩაბარებაზე უარი განაცხადა იმიტომ, რომ თავს გრძობდა შეუძლოდ; ამასთან ერთად, მოსამართლემ განცხადებით მიმართა საკვალიფიკაციო კოლეგიას გადაცდომის შესახებ; კოლეგიის სხდომაზე დაიკითხნენ საგზაო უსაფრთხოების სამსახურის ინსპექტორები, რომელთაც წარმოადგინეს სათანადო აუდიოჩანაწერები და მისცეს განმარტებები მოსამართლის განმარტების საწინააღმდეგოდ; მოცემულ ფაქტზე აღიძრა სისხლის სამართლის საქმე;

⁸⁶ ნებისმიერ სიტუაციაში მოსამართლე ვალდებულია დაიცვას თავისი ღირსება და პატიოსნება, გაუფრთხილდეს სასამართლოს ავტორიტეტს;

⁸⁷ აღნიშნული გადაწყვეტილება მალაში იქნა დატოვილი რუსეთის ფედერაციის სადისციპლინო სასამართლოს მიერ; <http://mos.vkks.ru/publication/6384/>

29	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2010 წლის 17 ივნისი	ისტრინსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ სარჩელის უზრუნველყოფის სახით ყადაღის გამოყენებისას უხეზად დაარღვია საპროცესო კანონმდებლობა ⁸⁸ მოსამართლემ 689 სამოქალაქო საქმე განიხილა საპროცესო ვადების დარღვევით ⁸⁹ მოსამართლემ დაარღვია სასამართლო განსჯადობის წესი ⁹⁰	700-მდე ეპიზოდი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” რუსეთის ფედერაციის კანონის 3-ე მუხლი ეთიკის კოდექსის 3,4-ე მუხლები რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 139, 146-ე მუხლები, ⁹¹ რუსეთის კონსტიტუციის 19-ე მუხლის 1 ნაწილი და 123-ე მუხლის 3-ე ნაწილი ⁹²	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ⁹³ კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ის გარემოება, რომ მოსამართლემ თავისი ქმედებით უხეზად დაარღვია მრავალპირთა უფლებები და კანონიერი ინტერესები, რაც ექვს იწვევს მის მიუკერძოებლობაში და ზიანს აყენებს სასამართლოს ავტორიტეტს
30	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2009 წლის 13 ნოემბერი	ხიმენსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს და ხიმენსკის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ სხდომა ჩაატარა მოსამართლის მანტიის გარეშე ⁹⁴ მოსამართლემ უარი თქვა აცილების შესახებ შუამდგომლობის განხილვაზე ⁹⁵ მოსამართლემ 37 დამთავრებული საქმე კანცელარიას გადასცა ვადის დარღვევით; 27 სამოქალაქო საქმეში არ იყო ცნობები პროცესის მონაწილე მხარეთა სხდომაზე გამოძახების შესახებ; მოსამართლემ სარჩელის უმომრად დატოვების შესახებ არ შეატყობინა მოსარჩელეს; ⁹⁶ მოსამართლემ 117 საქმე კანცელარიას ჩააბარა ერთი თვის დაგვიანებით;	200-მდე ეპიზოდი	რაიონულ სასამართლოში საქმეთა წარმოების შესახებ ინსტრუქციის 7.9 პუნქტი ფედერალურ კონსტიტუციური კანონის ”სასამართლო სისტემის შესახებ” 34-ე მუხლის 2-ე ნაწილი და ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 21-ე მუხლის 2-ე ნაწილი ⁹⁷ ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლი ეთიკის კოდექსის 1,4,5-ე მუხლები სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 169-ე მუხლის 3-ე ნაწილი ⁹⁸	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ⁹⁹ (კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო დისციპლინური გადაცდომის სიმძიმე, ხასიათი და დამდგარი ნეგატიური შედეგები, რაც მიუთითებს მოსამართლის მიერ თავისი პროფესიული საქმიანობის შესრულებისადმი უპასუხისმგებლო დამოკიდებულებაზე, სასამართლო აპარატის თანამშრომლებისადმი არასათანადო კონტროლი, საქმისწარმოების შესახებ ინსტრუქციის დარღვევა, ასევე, ის გარემოება, რომ მოსამართლემ სათანადო დასკვნები ვერ გამოიტანა)
31	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2009 წლის 13 ნოემბერი	ლუხოვიცის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	მოსკოვის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლე ეწეოდა კომერციულ საქმიანობას ¹⁰⁰ მოსამართლემ იურიდიული ფაქტის დადგენის შესახებ ისე გამოიტანა გადაწყვეტილებები, რომ არცერთ საქმეში არ იყო სათანადო დოკუმენტების დედნები, გარდა ასლებისა, რომლებიც ასევე, არ იყო ლეგალიზებული, გადათარგმნილი და დამოწმებული სათანადო წესით; ¹⁰¹ მოსამართლემ პროცესში მონაწილე მხარეებს არ შეატყობინა სხდომის ადგილი და თარიღი, საქმეში არ იყო სხდომაზე გამოძახებულ დაინტერესებულ პირთა ხელწერილები სხდომის ჩატარების ადგილისა და თარიღის შესახებ ¹⁰² სხვადასხვა საქმეების განხილვის თარიღი და სხდომების ჩატარების დრო ემთხვეოდა ერთმანეთს	6	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 3,4,5-ე ნაწილები ¹⁰³ რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 71-ე მუხლი ¹⁰⁴ ამავე კოდექსის 113-ე მუხლი ¹⁰⁵	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ¹⁰⁶

⁸⁸ მოსამართლემ ისე დაადო ყადაღა მიწის ნაკვეთს, რომ წინასწარ არ შეამოწმა მათი კუთვნილება მოპასუხე მხარისადმი; როგორც მოგვიანებით აღმოჩნდა მიწის ნაკვეთი წარმოადგენდა სხვა კომპანიის საკუთრებას, რის გამოც მოსამართლის გადაწყვეტილება გაუქმებულ იქნა;

⁸⁹ შესწავლილ იქნა 2007-2010 წლის განხილული საქმეები;

⁹⁰ განიხილა საქმე, რომელიც ექვემდებარებოდა საარბიტრაჟო სასამართლოს იურისდიქციას;

⁹¹ ”სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენება არის მოსამართლის უფლება და არა ვალდებულება, ასეთი ღონისძიება უნდა იყოს არამართო მოთხოვნის პროპორციული, არამედ იგი არ უნდა იწვევდეს მოპასუხის უფლებების დარღვევას”;

⁹² ” მოსარჩელე და მოპასუხე თანასწორნი არიან კანონისა და სასამართლოს წინაშე, ხოლო მათ შორის დავა სასამართლოში უნდა გადაწყდეს მხარეთა შეჯიბრებითობისა და თანასწორობის პრინციპების დაცვით”;

⁹³ აღნიშნული გადაწყვეტილება გაუქმებულ იქნა რუსეთის ფედერაციის სადისციპლინო სასამართლოს მიერ;

⁹⁴ მოსამართლემ მანტია ჩაიცვა მხოლოდ მოპასუხის შენიშვნის შემდეგ;

⁹⁵ იმ მოტივით, რომ აცილების შუამდგომლობა მხარეს უნდა დაეყენებინა მოსამართლემ ეტაპზე და ამასთან უკვე გამოტანილი ჰქონდა განჩინება სხდომის გადადების თაობაზე;

⁹⁶ 7 სამოქალაქო საქმე;

⁹⁷ მოსამართლე თავისი მოვალეობების სესრულებისას წარმოდგენილია მოსამართლის მანტიით;

⁹⁸ შუამდგომლობის გადაწყვეტის წესი;

⁹⁹ <http://mos.vkks.ru/publication/6370/>

¹⁰⁰ მოსამართლე, მისი მეუღლე, ასევე, მოსამართლის მამა იყვნენ ერთერთი კომპანიის დამფუძნებლები; მოსამართლე ამ კომპანიიდან იღებდა გარკვეულ შემოსავალს;

¹⁰¹ ატესტატის ასლი განმცხადებლის განათლების შესახებ არ შეიცავდა ამ პირის მაიდენტიფიცირებელ მონაცემებს(სახელი, გვარი, მამის სახელი იყო სხვა); სასამართლო სხდომაზე განმცხადებელს არ წარმოუდგენია პასპორტის დედანი, მიუხედავად ამისა, მისი მოთხოვნა იურიდიული ფაქტის დადგენის შესახებ მოსამართლემ მაინც დააკმაყოფილა;

¹⁰² ასევე, არ იყო დაზღვეული წერილები დაინტერესებული პირებისათვის სხდომის თარიღისა და ადგილის შეტყობინების შესახებ;

¹⁰³ ”მოსამართლეს უფლება არა აქვს ეწეოდეს სამეწარმეო საქმიანობას პირადად ან მინდობილი პირის მიერ, იღებდეს მონაწილეობას საწარმოს მართვაში, მიუხედავად მისი ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმისა, გარდა პედაგოგიური, სამეცნიერო და სხვა შემოქმედებითი საქმიანობისა”;

¹⁰⁴ წერილობითი მტკიცებულებები სასამართლოზე წარმოდგენილი უნდა იქნას დედნების სახით;

¹⁰⁵ სასამართლო სხდომაზე მოწმეების, ექსპერტის, თარჯიმნისა და სპეციალისტის გამოძახების წესი;

¹⁰⁶ საკვალიფიკაციო კოლეგიამ თავის გადაწყვეტილებაში მიუთითა, რომ ეს მოსამართლე ხშირად ავიანებდა სამსახურში, გამოირჩეოდა მხარეებისადმი უხეზად დამოკიდებულებით, გარდა ამისა, დადგენილია, რომ 2009 წლის განმავლობაში მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებიდან 8 - გაუქმდა, ხოლო 2 - შეიცვალა. გადაწყვეტილებების სტაბილურობამ შეადგინა 58,3%.

32	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 30 მაისი	ქ. ვოლგოგრადის მერყინსკის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	ვოლგოგრადის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება		მოსამართლე სისტემატიურად აცდენდა სამსახურს საპატიო მიზეზის გარეშე ¹⁰⁷ მოქალაქეთა რეგისტრაციის ჟურნალის ფალსიფიკაცია ¹⁰⁸ ერთერთმა მოსამართლემ მისი თავმჯდომარეობის დროს ინტერნეტსაიტზე ატვირთა და გაავრცელა ვიდეოჩანაწერი, რომელიც სახელს უტეხდა სასამართლოს ავტორიტეტს ¹⁰⁹	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები ¹¹⁰ ეთიკის კოდექსის 1,2,5,6-ე მუხლები რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები ¹¹¹ შრომის კანონმდებლობა და სასამართლოს შინაგანაწესი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ¹¹²
33	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 16 მაისი	კამიშინსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება		მოსამართლე არაფხიზელ მდგომარეობაში მართავდა ა/მანქანას, რასაც შედეგად მოჰყვა ავტოსაგზაო შემთხვევა და ორი პირის სხეულის დაზიანება, არ გამოიძახა სასწრაფო დახმარება, ცდილობდა შემთხვევის ადგილიდან მიმალვას, უარი განაცხადა ნარკოლოგიურ შემოწმებაზე; ¹¹³	1	საგზაო მოძრაობის წესების 2.5 და 7.2 პუნქტები ¹¹⁴ ასევე, 2.3.2 პუნქტი ¹¹⁵ ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 2-ე მუხლი, ეთიკის კოდექსის 1,4,6-ე და 14-ე მუხლები ¹¹⁶	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ¹¹⁷ 6-ე საკვალიფიკაციო კლასის ჩამორთმევა კოლეგიამ გაითვალისწინა დარღვევის განსაკუთრებული ხასიათი, რაც შეუსაბამაოა მოსამართლის სტატუსთან და შეუძლებელს ხდის მოსამართლის მიერ თავისი მოვალეობების შესრულების გაგრძელებას
34	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 16 მაისი	მერყინსკის რაიონის მოსამართლე	ვოლგოგრადის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება	სამოქალაქო ადმინისტრაციული	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვანი შესრულება, ეთიკის კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევა: მოსამართლე სისტემატიურად აკიანურებდა სასამართლო გადაწყვეტილებების ტექსტის შედგენას, რასაც შედეგად მოჰყვა პროცესის მონაწილეთა კანონიერი ინტერესების დარღვევა და სასამართლოს ავტორიტეტის შეზღავანა მოსამართლე სისტემატიურად არღვევდა დამთავრებული საქმეების კანცელარიაში ჩაბარების ვადებს; პროცესის მონაწილეებისათვის დადგენილების ასლების გაგზავნის საპროცესო ვადების დარღვევა	8 - ადმინისტრაციული 13 - სამოქალაქო	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 15-ე მუხლი, ევროპული კონვენციის 6.1 მუხლი და სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებათა საერთაშორისო პაქტის 14-ე მუხლი ¹¹⁸ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199-ე მუხლი ¹¹⁹ , ამავე კოდექსის 214-ე მუხლი ¹²⁰ სასამართლოში საქმეთა წარმოების შესახებ ინსტრუქციის 7.9 პუნქტი ¹²¹	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ¹²²
35	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 18 აპრილი	ვოლესკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ვოლგოგრადის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება	სისხლი	სამსახურებრივი მოვალეობების უფლებელოფოვა: მოსამართლემ საპატიო მიზეზის გარეშე მიატოვა სამუშაო ადგილი; მოსამართლემ, რომელსაც გრაფიკის მიხედვით ევალეზობდა მორიგეობა სასამართლოში, უარი განაცხადა სამსახურში გამოცხადებაზე და გამოძიების ორგანოს შუამდგომლობის განხილვაზე, რომელიც ეხებოდა გადაუდებელი აუცილებლობის შემთხვევისას ჩატარებული ჩხრეკის კანონიერების შემოწმებას;	2	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 5-ე მუხლის 1 და 2-ე ნაწილები ¹²³ რუსეთის ფედერაციის სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლის 2-ე ნაწილი ¹²⁴ ამავე კოდექსის 165-ე მუხლის 5-ე ნაწილი ¹²⁵	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება

¹⁰⁷ მოსამართლე 247 სამუშაო დღიდან სამსახურში არ იმყოფებოდა 72 დღე;

¹⁰⁸ რეგისტრაციის ჯურნალში უკანა თარიღით გააკეთა ჩანაწერი, თითქოსდა მასთან, როგორც თავმჯდომარესთან, მიღებაზე იმყოფებოდა სხვა მოსამართლე, რომელმაც მიმართა მას თავმჯდომარის მოადგილის მხრიდან განხორციელებული ზეწოლის შესახებ;

¹⁰⁹ ვიდეოჩანაწერში მოსამართლე საუბრობდა მასზე გავრცელებული ზეწოლის შესახებ;

¹¹⁰ მოსამართლემ მკაცრად უნდა დაიცვას კონსტიტუციის მოთხოვნა, იყოს სამართლიანი და მიუკერძოებელი;

¹¹¹ მოსამართლე, რომელიც აღჭურვილია განსაკუთრებული სამართლებრივი სტატუსით, ვალდებულია პირველ რიგში უზრუნველყოს მართლმსაჯულების ინტერესების დაცვა, რომლის მთავარი მიზანია მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლების დაცვა;

¹¹² იგივე მოსამართლე სამსახურებრივი მოვალეობების არაჯეროვანი შესრულებისათვის ცოტა ხნით ადრე განთავისუფლებული იყო თავმჯდომარის თანამდებობიდან და ჩამოქვეითებული იყო მოსამართლედ იმავე სასამართლოში;

¹¹³ თვითმხილველთა განმარტებით მოსამართლეს პირიდან ამოსდიოდა ალკოჰოლის სუნი, დადიოდა ბარბაგით;

¹¹⁴ ავტო-საგზაო შემთხვევისას მძღოლმა უნდა გააჩეროს ა/მანქანა, ჩართოს საავარიო სიგნალი, არ გადაადგლოს საგნები, შეატყობინოს პოლიციას;

¹¹⁵ მძღოლი უნდა დაემორჩილოს სამართალდამცავთა მოთხოვნას და გაიაროს ალკოტესტი.

¹¹⁶ მოსამართლეს უნდა ჰქონდეს ზნეობისა და მორალის მაღალი სტანდარტები, არასამოსამართლეო საქმიანობისას მოსამართლემ თავიდან უნდა აიცილოს ყოველივე, რამაც შეიძლება ზიანი მიაყენოს სასამართლოს ავტორიტეტს, ან ეჭვქვეშ დააყენოს მოსამართლის სამართლიანობა და მიუკერძოებლობა;

¹¹⁷ მოსამართლეს ასევე ჩამოერთვა 6-ე საკვალიფიკაციო კლასი; <http://vgg.vkks.ru/publication/22408/>

¹¹⁸ ”მოსამართლემ საქმეები უნდა განიხილოს გაუმართლებელი დაყოფების გარეშე, საქმის წარმოების წესების მკაცრი დაცვით”;

¹¹⁹ სასამართლოს გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი ცხადდება იმავე სხდომაზე, ხოლო მოტივირებული გადაწყვეტილება შედგენილ უნდა იქნეს არაუგვიანეს 5 დღისა;

¹²⁰ პროცესში მონაწილე მხარეებს, რომლებიც არ ესწრებოდნენ სხდომას, საბოლოო გადაწყვეტილება ეგზავნებათ არაუგვიანეს 5 დღისა მისი მიღებიდან;

¹²¹ დამთავრებული საქმეები კანცელარიას უნდა ჩაბარდეს არაუგვიანეს 10 დღისა საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანიდან;

¹²² <http://vgg.vkks.ru/publication/22408/>

¹²³ მოსამართლეს უფლება არა აქვს უარი თქვას მასთან სემოსული განცხადების, საჩივრის, შუამდგომლობის განხილვაზე გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს აცილების საფუძველი;

¹²⁴ მოსამართლის უფლებამოსილება ჩხრეკის ჩატარების შესახებ ბრძანების გაცემის შესახებ;

36	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 18 აპრილი	პალასოვსკის რაიონის მოსამართლე	ვოლგოგრადის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება	სისხლი	<p>სისხლის სამართლის მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის არაერთგზისი, უხეში დარღვევა</p> <p>განაჩენის გამოტანისას მოსამართლემ დაარღვია სისხლის სამართლის კოდექსის ზოგადი ნორმები, პირს შეუფარდა პირობითი სასჯელი. განაჩენი შეიცვალა სააპელაციო ინსტანციაში მკაცრი სასჯელით, რისთვისაც მოსამართლეს გაეგზავნა კერძო განჩინება;</p> <p>მოსამართლემ მძიმე კატეგორიის საქმეებზე ბრალდებულ პირებს დაუნიშნა პირობითი მსჯავრი¹²⁶</p> <p>მოსამართლემ პირობითი მსჯავრი დაუნიშნა წარსულში მძიმე კატეგორიის დანაშაულისათვის ორჯერ ნასამართლევ პირს;¹²⁷</p> <p>მოსამართლემ შეკვეცილი სხდომა ჩაატარა დაზარალებულის თანხმობისა და მისი დასწრების გარეშე;</p> <p>მოსამართლემ სასამართლო სხდომაზე გამოაცხადა სხვა შინაარსის განაჩენი, ხოლო მხარეებს გადასცა შეცვლილი განაჩენის ასლები;¹²⁸</p>	7	<p>”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები</p> <p>რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის. 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები,</p> <p>რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 15-ე მუხლი, ევროპული კონვენციის 6.1 მუხლი და სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებათა საერთაშორისო პაქტის 14-ე მუხლი</p> <p>სსსკ-ის 62-ე მუხლის 1 და 5-ე ნაწილები;¹²⁹</p> <p>სსსკ-ის 69-ე მუხლის 3-ე ნაწილი;¹³⁰</p> <p>სისხლის სამართლის კოდექსის 73-ე მუხლის 1 ნაწილი¹³¹</p> <p>სსსკ-ის 316-ე მუხლი¹³²</p> <p>სსკ-ის 46-ე მუხლი¹³³</p>	<p>”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა</p>	<p>გაფრთხილება</p> <p>კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო მოსამართლის აღიარება, მისი კრიტიკული დამოკიდებულება ჩადენილი გადაცდომისადმი, მოსამართლის გადატვირთულობა, ის, რომ ადრე არ ჰქონდა დაკისრებული დისციპლინური სახდომის, მუშაობის ხანგრძლივი სტაჟი, დადებითი დახასიათება, მის მიერ ზომების მიღება ნაკლოვანებების აღმოსაფხვრელად</p>
37	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 21 მარტი	კუმბილენსკის რაიონის სასამართლოს თავმჯდომარე	ვოლგოგრადის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება	სისხლი	<p>სისხლის სამართლის მატერიალური და პროცესუალური ნორმების სისტემატიური და უხეში დარღვევა,</p> <p>სამსახურებრივი მოვალეობების არაჯეროვანი შესრულება, სასამართლოს თავმჯდომარე კონტროლს ვერ უწევდა სასამართლოს ორგანიზაციულ მუშაობას, საქმეთა გონივრულ ვადაში განხილვას</p> <p>მოსამართლეები სისხლის სამართლის საქმეებს იხილავდნენ მატერიალური და პროცესუალური ნორმების დარღვევით, რასაც შედეგად მოსდევდა მათ მიერ გამოტანილი განაჩენების გაუქმება¹³⁴</p> <p>მოსამართლემ პირს სასჯელი დაუნიშნა დანაშაულთა ერთობლიობით, მაშინ როდესაც მას წინა დანაშაულისათვის სასჯელი მთლიანად ჰქონდა მოხდილი;</p> <p>განსასჯელს არ მიეცა საბოლოო სიტყვის წარმოთქმის უფლება;</p> <p>მოსამართლე განაჩენში დაეყრდნო მოწმის ჩვენებას, რომელიც სხდომის ოქმის მიხედვით არ ემთხვეოდა მოწმის მიერ სასამართლოზე მიცემულ ჩვენებას;</p> <p>მოსამართლე განაჩენში დაეყრდნო ექსპერტიზის დასკვნას, რომელიც არ ყოფილა გამოკვლეული სასამართლო სხდომაზე;¹³⁵</p> <p>მოსამართლემ პირობითი მსჯავრი დაუნიშნა პირს სამიში რეციდივის დანაშაულზე;</p> <p>მოსამართლემ სასჯელის დანიშნისას არ გაითვალისწინა პირის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოება;¹³⁶</p> <p>მოსამართლემ არ გაითვალისწინა მსჯავრდებულის ფსიქიკური აშლილობა, რომელიც არ გამოიჩინა პირის შერაცხადობას;</p> <p>საქმე დაბრუნდა საკასაციო სასამართლოდან იმის გამო, რომ მსჯავრდებული არ იყო გაცნობილი საქმის მასალებს და სხდომის ოქმს;</p> <p>საქმე დაბრუნდა საკასაციო სასამართლოდან იმის გამო, რომ მსჯავრდებულს პასუხი არ გასცა მოსამართლემ სხდომის ოქმზე გაკეთებულ შენიშვნებზე;</p> <p>საქმე დაბრუნდა კასაციიდან, ვინაიდან დარღვეული იყო საკასაციო გასაჩივრების ვადა, ხოლო ვადის აღდგენის შესახებ მხარის შუამდგომლობა არ იყო განხილული;</p>	9	<p>”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები</p> <p>რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის. 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები,</p> <p>რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 15-ე მუხლი, ევროპული კონვენციის 6.1 მუხლი და სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებათა საერთაშორისო პაქტის 14-ე მუხლი</p> <p>სსსკ-ის 304-ე მუხლის 4-ე ნაწილი¹³⁷</p> <p>სსკ-ის 73-ე მუხლის 1 ნაწილი ¹³⁸</p> <p>რუსეთის ფედერაციის სსკ-ის 61-ე მუხლის 1 ნაწილი;¹³⁹</p> <p>ამავე კოდექსის 22-ე მუხლის 2-ე ნაწილი;¹⁴⁰</p>	<p>”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა</p>	<p>მოსამართლეს არ დაეკისრა დისციპლინური პასუხისმგებლობა და სახდელი, ვინაიდან იგი განთავისუფლებული იყო თანამდებობიდან პირადი განცხადებით;¹⁴¹</p>

¹²⁵ მოსამართლის უფლებამოსილება გადაუდებელი აუცილებლობის გარემოებაში ჩატარებული ჩხრევის კანონიერების საკითხის კანონით დადგენილ ვადაში განხილვის შესახებ;

¹²⁶ აღნიშნული ეწინააღმდეგება სისხლის სამართლის კოდექსის ზოგადი ნაწილის მოთხოვნებს;

¹²⁷ სამიში რეციდივის დროს პირობითი მსჯავრის გამოყენება დაუშვებელია კანონით; განაჩენი შეიცვალა ზემდგომ ინსტანციაში;

¹²⁸ სხდომაზე გამოცხადებული განაჩენის მიხედვით პირს სასჯელის სახით დაუნიშნა ერთი წლით თავისუფლების აღკვეთა, ხოლო მხარეებისათვის გადაცემულ განაჩენის ასლში მითითებული იყო თავისუფლების შეზღუდვა ერთი წლის ვადით, ასევე დაუწესა სასჯელის მოხდის სხვა დამატებითი პირობები, რაც არ გამოუცხადებია სხდომაზე;

¹²⁹ სასჯელის დანიშნის წესი;

¹³⁰ მძიმე კატეგორიების დანაშაულებზე სასჯელის დანიშნის წესი;

¹³¹ სამიში რეციდივის დროს სასჯელის დანიშნის წესი;

¹³² სასამართლო სხდომის შეკვეცის წესი;

¹³³ სასჯელის დანიშნის მიზნები;

¹³⁴ მოსამართლის მიმართ გამოტანილი იქნა სამი კერძო განჩინება, 2013 წლის 9 თვის მანძილზე სააპელაციო და საკასაციო ინსტანციაში გასაჩივრებული 100 განაჩენიდან მხოლოდ 84,6 % მა ჰპოვა დადასტურება;

¹³⁵ რასაც მოჰყვა განაჩენის გაუქმება ზემდგომ ინსტანციაში;

¹³⁶ ბრალდებულს ითანამშრომლა გამოძიებასთან;

¹³⁷ სასჯელთა დანიშნის წესი დანაშაულთა ერთობლიობისას;

¹³⁸ სასჯელის დანიშნა დანაშაულის რეციდივის დროს;

¹³⁹ სასჯელის დანიშნისას პირის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებების გათვალისწინება;

¹⁴⁰ სასჯელის დანიშნისას შერაცხადობის საკითხის გადაწყვეტა პირის ფსიქიკური აშლილობის დროს;

¹⁴¹ კანონი მოსამართლის სტატუსის შესახებ, მუხლი 14-ე, პუნქტი 1, 1 კ/პუნქტი;

38	ვოლგოგრადის საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 21 მარტი	ვოლგოგრადის მაგისტრი მოსამართლე	ვოლგოგრადის ოლქის მოსამართლეთა საბჭოს წარდგინება	სამოქალაქო ადმინისტრაციული	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვანი შესრულება და ეთიკის ნორმების დარღვევა; ¹⁴² ადმინისტრაციულ საქმეში ჩაკერებული იყო დოკუმენტის ასლები, რომელთა დაბრუნების შესახებ მოსამართლის გამოტანილი ჰქონდა დადგენილება; მოსამართლემ დაარღვია განცხადების მიღებაზე უარის თქმის პროცესუალური ვადა; მოსამართლემ დაარღვია სარჩელის უმოძრაოდ დატოვების შესახებ განჩინების გამოტანის 5 დღიანი ვადა ¹⁴³ მოსამართლემ მხარეებს, რომლებიც არ ესწრებოდნენ სხდომას, დადგინდა ვადაში არ გადაუგზავნა გადაწყვეტილების ასლები; მოსამართლემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე დაარღვია მხარეებისათვის დადგენილების გაგზავნის საპროცესო ვადა; მოსამართლემ დაარღვია დადგენილების აღსასრულებლად მიქცევის წესი;	18 - სამოქალაქო 29 - ადმინისტრაციული	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები ¹⁴⁴ რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები, რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 15-ე მუხლი, ევროპული კონვენციის 6.1 მუხლი და სამოქალაქო და პოლიტიკურ უფლებათა საერთაშორისო პაქტის 14-ე მუხლი ¹⁴⁵ რუსეთის ფედერაციის 125-ე მუხლის 2-ე ნაწილი ¹⁴⁶ , 133-ე მუხლის 1 ნაწილი, ¹⁴⁷ 214-ე ¹⁴⁸ , 236-ე მუხლები; ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 29.11-ე მუხლის 2-ე ნაწილი; ¹⁴⁹ ამავე კოდექსის 31.3-ე მუხლი; ¹⁵⁰ ეთიკის კოდექსის 4-ე მუხლის 1 ნაწილი ¹⁵¹	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო დარღვევათა სისტემატური ხასიათი, ის, რომ მოსამართლეს არანაირი ზომები არ მიუღია იმ ნაკლოვანებების გამოსასწორებლად, რომლის შესახებაც მას არაერთხელ მიეთითა, რაც ექვემდებარება მოსამართლის პროფესიული კომპეტენტურობას, მოცემულ სასამართლოში მართლმსაჯულების აღსრულების ზოგადი მდგომარეობა არ გამოსწორებულია
39	საოლქო სასამართლოს საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 14 ნოემბერი	კრასნოსლობდსკის რაიონის მოსამართლე	ვოლგოგრადის ოლქის სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ გადაწყვეტილებას საფუძვლად დაუდო ისეთი მტკიცებულებები, რომლებიც სასამართლო სხდომაზე არ გამოუკვლევიან; მოსამართლემ საქმეს დაურთო წერილობითი მტკიცებულებათა ასლები, რომლებიც არ ემთხვეოდა მათ დედნებს; მოსამართლემ დაარღვია სასამართლოს განსჯადობის წესი; მოსამართლემ დაუსწრებელი გადაწყვეტილებით დააკმაყოფილა მოსარჩელის მოთხოვნა მამინ რეგა საქმე იყო სხვა სასამართლოს განსჯადი; მოპასუხეს სათანადო წესით არ ეცნობა სხდომის ჩატარების თარიღი და ადგილსამყოფელი	3	რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 67-ე მუხლის 6-ე ნაწილი და 71-ე მუხლის 1 ნაწილი; ¹⁵² ამავე კოდექსის 28-ე მუხლი ¹⁵³ ამავე კოდექსის 33 მუხლი; ¹⁵⁴ ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 და 2-ე პუნქტები რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა
40	ხაზაროვსკის მხარის საკვალიფიკაციო კოლეგია	2013 წლის 20 ნოემბერი	ქ. ხაზაროვსკის ცენტრალური რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ხაზაროვსკის სამხარეო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	-	შრომის დისციპლინის უხეში დარღვევა, რაც ლახავს სასამართლოს ავტორიტეტს; მოსამართლე სამსახურში არ გამოცხადდა ორი დღის მანძილზე, საპატიო მიზეზის გარეშე ¹⁵⁵	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლის 1 ნაწილი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ¹⁵⁶
41	ქ. სანკტ-პეტერბურგის საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 17 ოქტომბერი	კრასნოსელსკის რაიონის მოსამართლე	სანკტ-პეტერბურგის საქალაქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	პროფესიული მოვალეობების არაჯეროვანი და არაკეთილსინდისიერი შესრულება, საპროცესო კანონმდებლობის სისტემატური და უხეში დარღვევა, რამაც გამოიწვია საქმეთა განხილვის გაჭინურება, პროცესის მონაწილეთა უფლებებისა და კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა, მათ შორის სააპელაციო გასაჩივრების ვადის დარღვევა და სასამართლოს გადაწყვეტილების აღუსრულებლობა კანონით დადგინდა ვადაში, რამაც ზიანი მიაყენა სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტს; მოსამართლე ხანგრძლივი დროის მანძილზე არ აგზავნიდა საჩივრებს სააპელაციო ინსტანციაში; ¹⁵⁷ მოსამართლემ სხდომა დაიწყო 35 წუთის დაგვიანებით; მოსამართლემ კანონიერი წარმომადგენელი არ დაუშვა სხდომაზე; მოსამართლემ გადაწყვეტილების ასლი და სააღსრულებო ფურცელი მოსარჩელეს გადასცა ოთხი თვის დაგვიანებით; მოსარჩელეებს არ მიეცათ საქმის გაცნობის შესაძლებლობა; მოსამართლემ ხშირად არღვევდა სარჩელის განხილვის, განჩინებისა და მოტივირებული გადაწყვეტილების გამოტანის ვადებს; ¹⁵⁸ მოსამართლემ 162 დამთავრებული საქმე ვადის დარღვევით ჩააბარა კანცელარიას; მოსამართლე ისე გავიდა შევხულებაში, რომ საქმეთა უმრავლესობა არ ჰქონდა ჩაბარებული კანცელარიაში;	200-ზე მეტი	რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199-ე მუხლი ¹⁵⁹ ამავე კოდექსის 224-ე მუხლი ¹⁶⁰	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ¹⁶¹

¹⁴² მოსამართლე, რომელიც არაფიზიკურად მდგომარეობაში მართავდა ა/მანქანას, პოლიციელებთან გამოიყენა თავისი სტატუსი, რითაც თავი დააღწია ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას;

¹⁴³ მოსამართლემ სარჩელის უმოძრაოდ დატოვების შესახებ განჩინება გამოიტანა ერთი თვის დაგვიანებით;

¹⁴⁴ მოსამართლის სამართლიანობა და მიუკერძოებლობა;

¹⁴⁵ საქმის გონივრულ ვადაში განხილვა;

¹⁴⁶ მოსამართლის ბრძანების გაცემის შესახებ განცხადების მიღებაზე უარის თქმის 3 დღიანი ვადის დარღვევა;

¹⁴⁷ სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე განჩინების გამოტანის 5 დღიანი ვადის დარღვევა;

¹⁴⁸ პროცესში მონაწილე მხარეებისათვის, რომლებიც არ ესწრებოდნენ სასამართლო სხდომას გადაწყვეტილების ასლი ეგზავნიან არაუგვიანეს 5 დღისა გადაწყვეტილების მიღებიდან;

¹⁴⁹ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე მოსამართლის დადგენილება მხარეებს ეგზავნიან დადგენილების გამოტანიდან არაუგვიანეს 3 დღისა;

¹⁵⁰ სასამართლოს დადგენილების სააღსრულებოდ მიქცევაზე პასუხისმგებელია მოსამართლე;

¹⁵¹ ”სასამართლოს ხელისუფლების არსი მდგომარეობს მოქალაქეთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვაში”;

¹⁵² მოსამართლის ვალდებულება წერილობითი მტკიცებულებების საქმეზე დართვამდე მათი სანდოობის შემოწმების შესახებ;

¹⁵³ სარჩელის შეტანა ხდება მოპასუხის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით;

¹⁵⁴ თუ საქმის განხილვისას აღმოჩნდება, რომ საქმე სხვა სასამართლოს განსჯადია, მოსამართლე საქმეს აგზავნის ქვემდებარეობისამებრ;

¹⁵⁵ მოსამართლემ თავმჯდომარე მოატყუა, თითქოს იმყოფებოდა ექიმთან მიღებაზე, რაც გადამოწმების შედეგად არ დადასტურდა;

¹⁵⁶ <http://kha.vkks.ru/publication/17892/>

¹⁵⁷ მოსამართლე კანონით დადგინდა ვადაში არ აბარებდა საქმეებს კანცელარიაში, (სულ 79 საქმე);

¹⁵⁸ მოტივირებული გადაწყვეტილებები მოსამართლეს გამოჰქონდა საშუალოდ 4 თვემდე ვადაში;

¹⁵⁹ მოტივირებული გადაწყვეტილების გამოტანის ვადა;

¹⁶⁰ განჩინების გამოტანის საპროცესო ვადები;

¹⁶¹ <http://spe.vkks.ru/publication/24643/>

42	ვლადიმეროვსკის საკვალფიკაციო კოლეჯია	2013 წლის 20 მარტი	გუს-ხრუსტალის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ვლადიმეროვსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლე ორი დღის განმავლობაში არ იმყოფებოდა სამსახურში საპატიო მიზეზის გარეშე; ¹⁶² სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის სისტემატიური დარღვევა, რაც გამოიხატა საქმის განხილვის ვადების გაჭიანურებაში; მოსამართლემ არასრულწლოვანის საქმეში არ ჩართო მისი კანონიერი წარმომადგენელი, რითაც დაარღვია არასრულწლოვანი პირის დაცვის უფლება; საქმეში არ ჩართო დაინტერესებული პირები ¹⁶³ მოსამართლემ საცხოვრებელი სახლის საერთო წილობრივი საკუთრების უფლების აღიარების საქმეზე არ დაადგინა ყველა პირი, ვისაც უფლება ჰქონდა დაეკავებინა სადაო სახლი; მოსამართლემ განცხადება ახლად აღმოჩენილი გარემოების გამო სასამართლოს გადაწყვეტილების გადასინჯვის შესახებ განიხილა ერთპიროვნულად, სხდომის ჩატარების გარეშე; მოსამართლემ გამოიყენა ძალადაკარგული ნორმატიული აქტი; სამოქალაქო საქმე 9 თვის მანძილზე იმყოფებოდა მოსამართლის წარმოებაში; ¹⁶⁴ მოსამართლემ უსაფუძვლოდ შეაჩერა საქმის წარმოება მოსარჩელის ავადმყოფობის მოტივით ¹⁶⁵ ავტოავარიის საქმეზე მოსამართლემ ექსპერტს გადაუგზავნა არასაკმარისი მტკიცებულებები, რის გამოც ექსპერტიზა ვერ ჩატარდა ორჯერ	18	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლი; ეთიკის კოდექსის 1 და 4-ე მუხლები, 11-ე მუხლი ¹⁶⁶ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 14-ე თავი ¹⁶⁷ ამვე კოდექსის 147-ე, 150-ე მუხლები ¹⁶⁸ საპროცესო კოდექსის 52-ე მუხლი ¹⁶⁹ საპროცესო კოდექსის 263-ე, 264-ე მუხლები ¹⁷⁰ ამვე კოდექსის 396-ე მუხლი ¹⁷¹ რუსეთის კონსტიტუციის 15-ე მუხლი, ევროპული კონვენციის 6-ე მუხლი, საერთაშორისო პაქტის 14-ე მუხლი ¹⁷² სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 216-ე მუხლი ¹⁷³	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
43	ვლადიმეროვსკის საკვალფიკაციო კოლეჯია	2014 წლის 16 აპრილი	მურომსკის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	ვლადიმეროვსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო ადმინისტრაციული	პროცესის მონაწილე მხარეთა საჩივრების სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში გაგზავნის საპროცესო ვადების დარღვევა, რამაც ზიანი მიაყენა მართლმსაჯულებისა და სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტს; მოსამართლემ საპელაციო საჩივრის უმოძრაოდ დატოვების შესახებ განჩინება გამოიტანა ვადის დარღვევით ¹⁷⁴ მოსამართლემ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის შესახებ გამოტანილ გადაწყვეტილებაზე შემოსული საჩივარი და საქმე ზემდგომ ინსტანციაში გადააგზავნა ერთი წლისა და 10 თვის შემდეგ	2	რუსეთის ფედერაციის სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 323-ე მუხლის 1 პუნქტი ¹⁷⁵ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსის 30.2 მუხლის 1 ნაწილი; ¹⁷⁶ რუსეთის ფედერაციის კანონი ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ”, 1,2,3-ე მუხლები ეთიკის კოდექსის 11-ე მუხლი ¹⁷⁷	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
44	ვლადიმეროვსკის საკვალფიკაციო კოლეჯია	2012 წლის 19 სექტემბერი	კოვროვსკის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ვლადიმეროვსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	--	მოსამართლის სტატუსისათვის შეუფერებელი ქმედება: მოსამართლემ არაერთგზის დაარღვია საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოების წესები, რითაც საფრთხე შეუქმნა ფეხით მოსიარულე პირებს ¹⁷⁸	1	რუსეთის ფედერაციის კანონი ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ”, 3-ე მუხლის 1,2 ნაწილი ეთიკის კოდექსის 3-ე მუხლი ¹⁷⁹ რუსეთის კონსტიტუციის 23-ე მუხლი ¹⁸⁰	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება
45	ვლადიმეროვსკის საკვალფიკაციო კოლეჯია	2012 წლის 18 აპრილი	გუს-ხრუსტალის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე	ვლადიმეროვსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	სამსახურებრივი მოვალეობების უხეში დარღვევა: მოსამართლემ ერთი და იგივე პირის მიმართ ერთი და იგივე საქმეზე სხვადასხვა თარიღით გამოიტანა სხვადასხვა შინაარსის განაჩენი; მოსამართლემ განაჩენის აღსრულების საკითხის გადასაწყვეტად სხდომაზე არ მოიწვია პროკურორი, მსჯავრდებული და მისი ადვოკატი, ასევე, სასჯელაღსრულების დაწესებულების წარმომადგენელი	1	რუსეთის ფედერაციის სსკ-ის 399-ე მუხლის 2-ე ნაწილი ¹⁸¹ რუსეთის ფედერაციის კანონი ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ”, 3-ე მუხლის 1 ნაწილი	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება

¹⁶² რამაც გამოიწვია 5 საქმის განუხილველად დატოვება;

¹⁶³ მოსამართლემ მამობის დადგენის ფაქტზე საქმეში დაინტერესებულ პირებად არ ჩართო გარდაცვლილის მეუღლე და ვაჟი;

¹⁶⁴ 9 თვის მანძილზე მოსამართლემ ჩაატარა სულ ცხრა სხდომა;

¹⁶⁵ სათანადო სამედიცინო დოკუმენტი არ იქნა წარმოდგენილი;

¹⁶⁶ მოსამართლის კომპეტენტურობა და კეთილსინდისიერება;

¹⁶⁷ მოსამართლე უფლებამოსილია განიხილოს საქმე მამინ, როცა სათანადოდ მოამზადებს მას, ჩაატარებს ყველა საჭირო მოქმედებებს;

¹⁶⁸ საქმის წინასწარი მომზადება არის სამოქალაქო პროცესის დამოუკიდებელი სტადია, რომლის მიზანია საქმის სამართლიანი და დროული გადაწყვეტა;

¹⁶⁹ არასრულწლოვანის დაცვის უფლება, მონაწილეობა მიიღოს პროცესში კანონიერ წარმომადგენელთან ერთად;

¹⁷⁰ სამოქალაქო საქმეში დაინტერესებული პირების ჩართვა;

¹⁷¹ გადაწყვეტილების გადასინჯვა ახლად აღმოჩენილი გარემოების გამო;

¹⁷² საქმის საჯარო და სამართლიანი განხილვის უფლება გონივრულ ვადაში, დაცვის უფლების უზრუნველყოფა სასამართლოს მიერ;

¹⁷³ საქმის შეჩერება შესაძლებელია თუ პირი იმყოფება სტაციონარში;

¹⁷⁴ მოსამართლემ აღნიშნული განჩინება გამოიტანა ორ თვეზე მეტი ვადის გასვლის შემდეგ ნაცვლად კანონით დადგენილი 5 დღიანი ვადისა;

¹⁷⁵ სააპელაციო საჩივრის უმოძრაოდ დატოვების შესახებ განჩინების გამოტანის 5 დღიანი ვადა;

¹⁷⁶ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეზე შემოსული საჩივრისა და მასალების ზემდგომ ინსტანციაში გადაგზავნის 3 დღიანი ვადა;

¹⁷⁷ მოსამართლის ვალდებულება საქმის კვალიფიკური, სამართლიანი და გონივრულ ვადაში განიხილოს შესახებ;

¹⁷⁸ მოსამართლე თავისი კუთვნილი ა/მანქანით დადიოდა ბორდოურზე, სადაც მუდმივად იმყოფებოდნენ ქვეითად მოსიარულეები, რომელთაც გადაუკეტეს მას გზა და მისი ქმედება გადაიღეს ვიდეოზე, ხოლო შემდეგ აღნიშნული ფაქტი გამოქვეყნდა მასმედიაში;

¹⁷⁹ მოსამართლე ყველა სიტუაციაში უნდა გაუფრთხილდეს თავის პატივსა და ღირსებას, თავიდან აირიდოს ყოველივე, რამაც სიძულეა ზიანი მიაყენოს სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტსა და მოსამართლის რეპუტაციას;

¹⁸⁰ მოსამართლე, რომელიც ასრულებს საჯარო-სამართლებრივ ფუნქციას, უნდა დაცვას მორალურ-ეთიკური ნორმები როგორც სასამართლოში ისე სასამართლოს გარეთ;

¹⁸¹ განაჩენის აღსრულებასთან დაკავშირებით საჩივრის, წარდგინების განხილვაში მონაწილეობენ, პროკურატურის, სასჯელაღსრულების დაწესებულების წარმომადგენლები, მსჯავრდებული, მისი ადვოკატი, კანონიერი წარმომადგენელი და სხვა დაინტერესებული პირები, ვის ინტერესებსაც ეხება საჩივარი ან წარდგინება;

46	ვლადიმეროვსკის საკვალთმომარტოვო კოლეგია	2012 წლის 15 თებერვალი	ალექსანდროვსკის საკვალთმომარტოვო მოსამართლე	ვლადიმეროვსკის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება ¹⁸²	სისხლი	სისხლის სამართლის საქმეზე მოსამართლემ დაარღვია განსასჯელის დაცვის უფლება, რასაც შედეგად მოჰყვა განაჩენის გაუქმება და საქმის დაბრუნება ხელახლა განსახილველად; სისხლის სამართლის საქმეში არ იყო დაცვის ორდერი; ადვოკატს საქმის გასაცნობად არ მიეცა გონივრული დრო და შეეზღუდა განსასჯელთან განმარტობით შეხვედრის უფლება ¹⁸³ დაცვის მხარეს უარი ეთქვა სასამართლოში ექსპერტების მოწვევასა და დაკითხვის შესახებ შუამდგომლობაზე; მოსამართლემ ადვოკატებს არ მისცა დრო დაცვითი სიტყვის მოსამზადებლად; ¹⁸⁴	1	რუსეთის ფედერაციის სსკ-ის 248-ე მუხლი და ევროკონვენციის 6-ე მუხლი ¹⁸⁵ ამავე კოდექსის 50-ე მუხლის 3-ე ნაწილი ¹⁸⁶ რუსეთის ფედერაციის კანონი "მოსამართლის სტატუსის შესახებ", 3-ე მუხლის 1,2-ე პუნქტები რუსეთის ფედერაციის კონსტიტუციის 118,120,121,122-ე მუხლები და სასამართლო სისტემის შესახებ ფედერალურ-კონსტიტუციური კანონის 1, 4, 5, 15 და 16 -ე მუხლები ¹⁸⁷	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონის დარღვევა	გაფრთხილება
47	ქ. სანკტ-პეტერბურგის მოსამართლეთა საკვალთმომარტოვო კოლეგია	2012 წლის 7 სექტემბერი	პრიმორსკის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	სანკტ-პეტერბურგის საკვალთმომარტოვო თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	სამსახურებრივი მოვალეობების არაჯეროვანი და არაკეთილსინდისიერი შესრულება, რაც გამოიხატა საპროცესო კანონმდებლობის უხეშ და სისტემატიურ დარღვევაში: მოსამართლემ 4 სასარჩელო განცხადებიდან ორს მიანიჭა უპირატესობა, სარჩელები მიიღო წარმომავალი, ჩანიშნა მოსამზადებელი სხდომა, შეარჩია სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება და ა.შ. მაშინ როდესაც მოსამართლეს არ მიუღია მსგავსი ზომები გაცილებით ადრე შემოსულ განცხადებებზე; მოსამართლემ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებაზე შემოსული კერძო საჩივარი არ გადაუგზავნა საკვალთმომარტოვო სასამართლოს; ¹⁸⁸ მოსამართლემ განჩინება სარჩელის განუხილველად დატოვების შესახებ გამოიტანა საპროცესო ნორმათა დარღვევით; ¹⁸⁹ მოსამართლემ საქმეზე მოტივირებული გადაწყვეტილება გამოიტანა ორი თვის დაგვიანებით; ¹⁹⁰ მოსამართლემ სამართლებრივი საფუძვლის გარეშე უარი უთხრა მოპასუხეს საკასაციო საჩივრის მიღებაზე და გაშვებული ვადის აღდგენაზე ¹⁹¹ საქმის უსაფუძვლო გაჭიანურება ¹⁹² მოსამართლემ საკასაციო საჩივრის დაბრუნების შესახებ განჩინებაზე შემოსული კერძო საჩივრები კანონით დადგენილ ვადაში არ გადაუგზავნა საკასაციო ინსტანციას ¹⁹³ სასამართლოს ხელმძღვანელობის განკარგულებებისადმი დაუმორჩილებლობა: მოსამართლე ხშირად აცდენდა ოპერატიულ თათბირებს, იყენებდა უტაქტო და დესტრუქციულ გამოხატულებებს; მოსამართლემ არ შეასრულა თავმჯდომარის მითითება და საქმე არ გადასცა სხვა მოსამართლეს დაუყოვნებლივ; მოსამართლე ხელმძღვანელობის ნებართვის გარეშე ხშირად ტოვებდა სამუშაო ადგილს	30-ზე მეტი ეპიზოდი	რუსეთის კონსტიტუციის 15-ე მუხლი, ევროპული კონვენციის 6-ე მუხლი, საერთაშორისო პაქტის 14-ე მუხლი, "მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონის 3-ე მუხლი ეთიკის კოდექსის 1,3,4,5 და 7-ე მუხლი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 145-ე მუხლი ¹⁹⁴ , ამავე კოდექსის 222-ე მუხლი ¹⁹⁵ , ამავე კოდექსის 199-ე მუხლი ¹⁹⁶ , ამავე კოდექსის 154-ე მუხლის 1 ნაწილი ¹⁹⁷ , ამავე კოდექსის 338-ე მუხლი ¹⁹⁸ , ამავე კოდექსის 325-ე მუხლის 3-ე პუნქტი ¹⁹⁹	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ²⁰⁰ კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ის გარემოება, რომ მოსამართლის მხრიდან ადგილი ჰქონდა საპროცესო კანონმდებლობის სისტემატიურ დარღვევას, რაც არსებითად არღვევს პროცესის მონაწილეთა კანონიერ უფლებებს, თუმცა იმის გამო, რომ უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტას კოლეგიის წევრთა 2/3-მა კენჭი არ უყარა, სახდელის სახით გამოყენებულ იქნა "გაფრთხილება". ²⁰¹
48	ქ. სანკტ-პეტერბურგის მოსამართლეთა საკვალთმომარტოვო კოლეგია	2012 წლის 17 თებერვალი	პეტროგრადის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	სანკტ-პეტერბურგის საკვალთმომარტოვო თავმჯდომარის წარდგინება	სამოქალაქო	მოსამართლემ დაარღვია სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობა: დამთავრებული სამოქალაქო საქმეების კანცელარიისთვის სისტემატიური ჩაუბარებლობა ²⁰² მოტივირებული გადაწყვეტილებების გამოტანა ვადის დარღვევით; მოსამართლე არ ასრულებდა ხელმძღვანელობის მითითებებს დამთავრებული საქმეების კანცელარიისთვის დროულად გადაცემის შესახებ; მოსამართლემ 17 საქმე განიხილა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	200-ზე მეტი	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონის 3-ე მუხლი სასამართლოში საქმეთა წარმოების შესახებ ინსტრუქციის 7.9. პუნქტი ²⁰³ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 195, 196, 197, 198-ე მუხლები ²⁰⁴ , ამავე კოდექსის 228, 229, 230-ე მუხლები ²⁰⁵	"მოსამართლის სტატუსის შესახებ" კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება ²⁰⁶

¹⁸² ახლად აღმოჩენილი გარემოების გამო კოლეგიის გადაწყვეტილების გადასინჯვის შესახებ (მოსამართლე იმავე კოლეგიის გადაწყვეტილებით განთავისუფლებულ იქნა პირადი განცხადების საფუძველზე);

¹⁸³ ადვოკატს 6 თომიანი საქმის გასაცნობად გამოეყო 1 საათი, ასევე, მოსამართლემ უფლება არ მისცა ადვოკატს შეხვედროდა განსასჯელს განმარტობით, პოზიციის სესათანხმებლად;

¹⁸⁴ რის გამოც ადვოკატებმა ვერ წარმოიტყვეს დაცვითი სიტყვა;

¹⁸⁵ ბრალდებულის დაცვის უფლება; ადვოკატის გამოუცხადებლობისა და ახალი ადვოკატის დანიშვნის შეუძლებლობის გამო სხდომის გადადების წესი;

¹⁸⁶ ადვოკატის შეცვლის წესი;

¹⁸⁷ იხ.98-ე მინიშნება;

¹⁸⁸ რითაც სამართალწარმოებაში მონაწილე მოდავე მხარეების მიმართ დაირღვა სამოქალაქო კანონმდებლობით, რუსეთის კონსტიტუციით გარანტირებული სასამართლოს ხელმისაწვდომობის, სამართლიანი სასამართლო განხილვის, მხარეთა შეჯიბრებითობისა და თანასწორობის უფლებები;

¹⁸⁹ მოსამართლემ მოსამზადებელ სხდომაზე მოსარჩელების გამოუცხადებლობის გამო გამოიტანა განჩინება სარჩელის განუხილველად დატოვების თაობაზე, რაც ეწინააღმდეგება სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობის მითხოვნებს;

¹⁹⁰ 14 სამოქალაქო საქმეზე;

¹⁹¹ რის გამოც მოპასუხემ გადაწყვეტილების გამოტანის ნახევარი წლის მანძილზე ვეღარ შეძლო გასაჩივრებინა განჩინება საჩივრის დაშვებაზე უარის თქმის შესახებ და ასევე, სასამართლოს გადაწყვეტილება; მოსამართლის განჩინება ვადის გაშვებაზე იყო უკანონო, ვინაიდან არ არსებობდა მოტივირებული გადაწყვეტილება;

¹⁹² მოსამართლე საქმეს იხილავდა წელიწადნახევრის მანძილზე;

¹⁹³ საკასაციო სასამართლომ გააუქმა არა მხოლოდ მოსამართლის განჩინება არამედ გადაწყვეტილებაც (ოთხ საქმეზე);

¹⁹⁴ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენების შესახებ მოსამართლის განჩინებაზე კერძო საჩივრის ზემდგომ სასამართლოში გაგზავნის ვალდებულება;

¹⁹⁵ სარჩელის განუხილველად დატოვების წესი;

¹⁹⁶ მოტივირებული გადაწყვეტილების მიღების წესი (5 დღიანი ვადა);

¹⁹⁷ სასარჩელო განცხადება განიხილება მისი შემოსვლიდან 2 თვიანი ვადის გასვლამდე;

¹⁹⁸ საკასაციო საჩივარი შეტანილ უნდა იქნეს სასამართლოს მოტივირებული გადაწყვეტილების გამოტანის 10 დღეში;

¹⁹⁹ სასამართლოს განჩინებაზე კერძო საჩივარი მოსამართლემ საკასაციო გასაჩივრების ვადაში უნდა გადაუგზავნოს სააპელაციო სასამართლოს;

²⁰⁰ <http://spe.vkks.ru/publication/972/>

²⁰¹ სანკტ-პეტერბურგის სასამართლოს თავმჯდომარე თავისი წარდგინებით ითხოვდა მოსამართლისთვის დისციპლინური სახდელის სახით უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტის დაკისრებას;

²⁰² 213 სამოქალაქო საქმე;

²⁰³ დამთავრებული საქმე მოტივირებული გადაწყვეტილების გამოტანის 10 დღისა უნდა ჩაბარდეს კანცელარიას;

²⁰⁴ სასამართლოს გადაწყვეტილების შედგენის წესი;

²⁰⁵ სასამართლო სხდომის ოქმის შედგენისა და გაფორმების წესი;

²⁰⁶ კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ის გარემოება, რომ მოსამართლის მხრიდან ადგილი ჰქონდა საპროცესო კანონმდებლობის სისტემატიურ დარღვევას, რაც არსებითად არღვევს პროცესის მონაწილეთა კანონიერ უფლებებს, თუმცა იმის გამო, რომ უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტას კოლეგიის წევრთა 2/3-მა კენჭი არ უყარა, სახდელის სახით გამოყენებულ იქნა "გაფრთხილება".

49	ნიუგეგოროდის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2014 წლის 13 თებერვალი	ქ. ნიენი-ნოვგოროდის ლენინის რაიონის მოსამართლე	ნიუგეგოროდის საოლქო სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	მოსამართლემ წინასწარ გამოთქვა აზრი საქმეში არსებულ მტკიცებულებებთან და მოსალოდნელ გადაწყვეტილებასთან დაკავშირებით; ²⁰⁷	1	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლი ეთიკის კოდექსის 4 და 6 -ე მუხლები ²⁰⁸ რუსეთის ფედერაციის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის 2007 წლის № 27 დადგენილება, პუნქტი 10 ²⁰⁹ ბანგალორის პრინციპების 1.6. 2.2. 3.1. 4.1. 4.2. და 6.7. პუნქტები ²¹⁰	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	გაფრთხილება კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის აღიარება, მისი დახასიათება, გადაცდომით გამოწვეული ზიანი, რაც მიადგა სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტს
50	ნიუგეგოროდის საოლქო სასამართლოს მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2011 წლის 21 ივლისი	ქ. ნიენი-ნოვგოროდის კანაინსკის რაიონის მაგისტრი მოსამართლე	მოქალაქის განცხადება	-	მოსამართლემ უხეზად დაარღვია ეთიკის ნორმები, რაც გამოიხატა მასში, რომ მოსამართლემ საჯარო რეესტრის თანაშრომელს, რომელიც ასრულებდა თავის სამსახურებრივ მოვალეობას, მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა, დამამცირებელი ტონით მიუთითა მას ეროვნულ წარმომავლობაზე. ²¹¹ უყვიროდა ხმამაღლა, უწოდა მექრთამე, დაემუქრა პრეზიდენტთან და პროკურატურაში ჩივილით, რა დროსაც დემონსტრირებას უკეთებდა თავის თანამდებობრივ სტატუსს	1	ეთიკის კოდექსის 1 და 3 -ე მუხლები რუსეთის ფედერაციის უზენაესი სასამართლოს პლენუმის 2007 წლის № 27 დადგენილება, პუნქტი 17 ²¹² რუსეთის კონსტიტუციის 23-ე მუხლი ²¹³ ბანგალორის პრინციპების 1.6. 2.2. 3.1. 4.1. 4.2. და 6.7. პუნქტები ²¹⁴	ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა ²¹⁵	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადამდე შეწყვეტა ²¹⁶ კოლეგიამ მხედველობაში მიიღო ის გარემოება, რომ მოსამართლის ქმედებამ გამოიწვია სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტისა და მოსამართლის რეპუტაციის შეზღავნება, ექვი გააჩინა საზოგადოებაში მოსამართლის ობიექტურობის, სამართლიანობისა და მიუკერძოებლობისადმი, ზიანი მიაყენა მოსამართლის მაღალ წოდებას
51	ქ. სანკტ-პეტერბურგის მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო კოლეგია	2011 წლის 25 ნოემბერი	ქ. სანკტ-პეტერბურგის მოსკოვის რაიონული სასამართლოს მოსამართლე	ქ. სანკტ-პეტერბურგის მოსკოვის რაიონული სასამართლოს თავმჯდომარის წარდგინება	სისხლი	სისხლის სამართლის პროცესუალური ნორმების უხეზად დარღვევა; ²¹⁷ მოსამართლემ განაჩენის ასლები პროცესში მონაწილე მხარეებს გადასცა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით; ²¹⁸ მოსამართლემ დამთავრებული სისხლის სამართლის საქმე და საკასაციო საჩივრები კანცელარიის ჩააბარა განაჩენის გამოცხადებიდან 7 თვის შემდეგ; მოსამართლემ კიდევ ერთ საქმეზე მსჯავრდებულს განაჩენის ასლი და სასამართლო სხდომის ოქმი სასჯელადსრულების დაწესებულებაში გაუგზავნა განაჩენის გამოცხადებიდან 8 თვის შემდეგ	2	სსსკ-ის 312-ე მუხლი ამავე კოდექსის 39-ე თავი ²¹⁹ ”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონის 3-ე მუხლი ეთიკის კოდექსის 1, 3,4,5 და 7 -ე მუხლები	”მოსამართლის სტატუსის შესახებ” კანონისა და მოსამართლეთა ეთიკის კოდექსის დებულებათა დარღვევა	საკვალიფიკაციო კოლეგიამ უარი თქვა მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისმგებლობაში მიცემაზე და შემოიფარგლა მხოლოდ ”მოსამართლისათვის მითითების მიცემით მის მიერ კანონის ნორმების დარღვევაზე” ²²⁰

²⁰⁷ მოსამართლემ დაზარალებული და მისი წარმომადგენელი შეიყვანა თავის სამუშაო კაბინეტში და მათთან საუბარში წინასწარ გამოთქვა აზრი საქმის მოსალოდნელ შედეგთან დაკავშირებით;

²⁰⁸ მოსამართლე ნებისმიერ სიტუაციაში უნდა იქცეოდეს ღირსიულად, თავიდან უნდა აირიდოს ყოველივე, რამაც სეიძლება ზიანი მიაყენოს სასამართლოს ავტორიტეტსა და მოსამართლის რეპუტაციას;

²⁰⁹ ”მოსამართლემ არ უნდა დაუმვას პირადი ურთიერთობები იმ მოქალაქეებთან ან ორგანიზაციებთან წარმომადგენლებთან, რომელთა საქმეებიც განიხილება სასამართლოში, გარდა საპროცესო კანონმდებლობით გათვალისწინებული შემთხვევებისა”;

²¹⁰ მოსამართლემ არ უნდა ჩაიდინოს ისეთი ქმედება, რომელიც შეუსაბამოა სამსახურებრივი მოვალეობების კეთილსინდისიერად შესრულებასთან; <http://niz.vkks.ru/category/1604/>

²¹¹ საჯარო რეესტრის თანაშრომელი იყო ეროვნებით ირანელი;

²¹² სხვისი პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობა;

²¹³ მოსამართლემ უნდა დაიცვას მაღალი მორალურ-ეთიკური ნორმები როგორც სასამართლოში ისე არასასამართლო ურთიერთობებში;

²¹⁴ მოსამართლემ თავისი ქცევით უნდა განამტკიცოს საზოგადოების ნდობა სასამართლო ხელისუფლებისადმი;

²¹⁶ <http://niz.vkks.ru/publication/6553/>

²¹⁷ მოსამართლემ დაარღვია მხარეებისათვის განაჩენის გაგზავნისა და გადაცემის საპროცესო ვადები, რამაც მოქალაქეების კონსტიტუციური უფლებების დარღვევა გამოიწვია, ასევე ზიანი მიაყენა სასამართლო ხელისუფლების ავტორიტეტს;

²¹⁸ მოსამართლემ განაჩენის ასლები ადვოკატს, პროკურორს და დაზარალებულს გადასცა განაჩენის გამოცხადებიდან 1 თვისა და 20 დღის შემდეგ;

²¹⁹ სასამართლო აქტების მხარეებისათვის გადაცემის წესი და ვადები, ასევე, საქმის საკასაციო ინსტანციაში გაგზავნის წესი და ვადები;

²²⁰ დებულება ”საკვალიფიკაციო კოლეგიების მუშაობის წესის შესახებ”, 8-ე მუხლის 6-ე პუნქტი, რომლის თანახმადაც სათანადო საფუძვლის არსებობისას წარდგინების ან მიმართვის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის შემთხვევაში, კოლეგია უფლებამოსილია მოსამართლის ყურადღება მიაქციოს მის მიერ კანონის ნორმების ან ეთიკის დარღვევაზე; კოლეგიამ გაითვალისწინა მოსამართლის აღიარება, მისი გადატვირთულობა, მაღალი პროფესიონალური მარცხეულობა, კეთილსინდისიერება, პატიოსნება, დადებითი დახასიათება ხელმძღვანელობის მხრიდან, თვითკრიტიკულობა, წარსული საქმიანობა, ასევე, თავაზიანი და ეთიკური დამოკიდებულება პროცესის მონაწილეებისადმი, ასევე, ის გარემოება, რომ ორივე პირის მიმართ განაჩენი შევიდა კანონიერ ძალაში და არ გაუქმებულა (არც შეცვლილა) საკასაციო ინსტანციაში; <http://spe.vkks.ru/publication/9727/>