

საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის მიერ 2009 წელს განხილული საქმეები

შედგენაზე და განზოგადებაზე პასუხისმგებელი პირი - ირაკლი გვარამაძე (სადისციპლინო კოლეგიის მრჩეველი)

№	მოსამართლე	საბაზი	საქმის კატეგორია	დარღვევის ფაბულა	დარღვევის შინაარსი	გაპროტესტის რაოდენობა	კანონის ნორმა	ნორმის შინაარსი	გადაცდომის სახე	სახდელი	გასაჩივრების შედეგი	
1		მოქალაქე	სამოქალაქო	გაკოტრების საქმეზე ბაჟის ოდენობის არასწორი გამოთვლა და მოვალისათვის ბაჟის წინასწარ გადახდის დავალდებულება	მოსამართლემ მხარეს დაევალა სახელმწიფო ბაჟის გადახდა დავის საგნის ღირებულების 3%-ის, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარის ოდენობით	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის 32-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	სახელმწიფო ბაჟი გამოიანგარიშება გაკოტრების საქმის წარმოების დამთავრების მომენტისათვის არსებული გაკოტრების მასის ღირებულებიდან, გირავნობისა და უზრუნველყოფის უფლებების ღირებულების გამოკლებით. სახელმწიფო ბაჟი შეადგენს გაკოტრების მასის 2%-ს, სახელმწიფო ბაჟის მინიმალური ოდენობაა 30 ლარი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა		
			სამოქალაქო	გაკოტრების საქმის წარმოების გახსნის შესახებ განჩინების ცენტრალურ პრესაში არ გამოქვეყნება	გაკოტრების საქმის წარმოების გახსნის შესახებ განჩინების ცენტრალურ პრესაში არ გამოქვეყნება	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის მე-12 მუხლის მე-2 ნაწილი	განჩინება გაკოტრების საქმის წარმოების გახსნის შესახებ უნდა გამოქვეყნდეს ცენტრალურ და ადგილობრივ პრესაში	გამართლდა			
			სამოქალაქო	კრედიტორთა კრების ჩატარება კანონით დადგენილ ვადაზე ადრე	განჩინებით კრედიტორებს განესაზღვრათ ვადა მოთხოვნების წარდგენისთვის - გამოქვეყნებიდან 1 თვე, ხოლო სასამართლომ სხდომა ჩატარა, წარდგენილი მოთხოვნები შეამოწმა და გაკოტრების ტაბულა შეადგინა განჩინების გამოქვეყნებიდან მე-20 დღეს	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის 22-ე მუხლი	კრედიტორთა პირველი კრება ისმენს გაკოტრების სასამართლოს მიერ დანიშნული გაკოტრების მმართველის მოხსენებას ვალაუვალი მოვალის გადახდისუუნარობის წარმოშობის მიზეზების, არსებული მდგომარეობისა და კრედიტორთა პირველ კრებამდე განხორციელებული ღონისძიებების შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება			
			სამოქალაქო	კრედიტორთა პირველ კრებაზე სასამართლოს მიერ დანიშნული გაკოტრების მმართველის დამტკიცების საკითხზე მსჯელობის არ ქონა	კრედიტორთა პირველ კრებაზე სასამართლოს მიერ დანიშნული გაკოტრების მმართველის დამტკიცების საკითხზე მსჯელობის არ ქონა	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის მე-15 მუხლის პირველი ნაწილი	გაკოტრების მმართველს კრედიტორთა პირველ კრებამდე ნიშნავს გაკოტრების სასამართლო, თუმცა კრედიტორებს შეუძლიათ ასევე კრედიტორთა პირველ კრებაზე აირჩიონ გაკოტრების სხვა მმართველი, რომელსაც ამტკიცებს სასამართლო	გაკოტრების მმართველს კრედიტორთა პირველ კრებამდე ნიშნავს გაკოტრების სასამართლო. კრედიტორებს კრედიტორთა პირველ კრებაზე შეუძლიათ აირჩიონ გაკოტრების სხვა მმართველი. გაკოტრების არჩეულ მმართველს ამტკიცებს სასამართლო		გამართლდა	
			სამოქალაქო	მოვალის განმარტებების სხდომის ოქმში არ დაფიქსირება და გაკოტრების ტაბულაში არ შეტანა	მოვალის განმარტებების სხდომის ოქმში არ დაფიქსირება და გაკოტრების ტაბულაში არ შეტანა	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის მე-18 მუხლის მე-3 პუნქტი	ყოველი წარდგენილი მოთხოვნა განიხილება ცალ-ცალკე მისი მოცულობისა და რიგის მიხედვით. მოვალემ განმარტება უნდა მისცეს მოთხოვნების ირგვლივ. სასამართლომ ყოველი მოთხოვნის შემოწმების შემდეგ შემოწმების შედეგი უნდა შეიტანოს გაკოტრების ტაბულაში	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება			
			სამოქალაქო	გაკოტრების ტაბულაში მოთხოვნათა დაკმაყოფილების რეგითობის განსაზღვრა კანონის დარღვევით	სასამართლომ გაკოტრების ტაბულაში პირველი რიგის მოთხოვნაში შეიყვანა მუშა-მოსამსახურეთა მოთხოვნები სრულად	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის მე-18 მუხლის პირველი პუნქტი	გაკოტრების სასამართლომ მოთხოვნების ცხრილის საფუძველზე უნდა შეადგინოს გაკოტრების ტაბულა გაკოტრების მოთხოვნების დაკმაყოფილების შემდეგი რეგითობით: გაკოტრების საქმის წარმოების გახსნამდე სამი თვის ხელფასისა და ხელფასის განაკვეთების მოთხოვნები, საქმისწარმოების გახსნამდე გადასახდელი გადასახადები და მოსაკრებელი, არაუზრუნველყოფილი მოთხოვნები და საქონლის მიწოდების მოთხოვნები საწარმოს მიმართ, სოციალური დაზღვევის ორგანოს, საპენსიო და სამედიცინო ფონდების, აგრეთვე უმუშევრობის დაზღვევის მოთხოვნები, სხვა მოთხოვნები	კანონის უხეში დარღვევა			
			სამოქალაქო	კრედიტორთა მოთხოვნების წარდგენა არაუფლებამოსილი სუბიექტის მიერ	კრედიტორთა მოთხოვნების წარდგენა არაუფლებამოსილი სუბიექტის მიერ	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის მე-11 მუხლის პირველი ნაწილის "გ" ქვეპუნქტი	ვალაუვალი მოვალის (საწარმოს) ყველა კრედიტორს (მათ შორის მუშა-მოსამსახურეებს) ევალებათ სასამართლოს მიერ დანიშნულ ვადაში (მოთხოვნების წაყენების ვადა) წარუდგინონ სასამართლოს თავიანთი მოთხოვნები ეროვნულ ვალუტაში და ვალის საფუძვლის ჩვენებით	კანონის უხეში დარღვევა			
			სამოქალაქო	გაკოტრების განცხადებაში გაკოტრების 2 საფუძვლის მითითება	განმცხადებელმა გაკოტრების საფუძვლად მითითა ორი საფუძველი - როგორც საწარმოს გადახდისუუნარობა, ასევე, ზედავალიანება	1	გაკოტრების საქმეთა წარმოების შესახებ კანონის მე-2 მუხლის მე-2 ნაწილი	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ საკითხი, იყო თუ არა მოსამართლე უფლებამოსილი გაეხსნა გაკოტრების საქმის წარმოება, არსებობდა თუ არა გაკოტრების საქმის წარმოების გახსნის ორივე საფუძველი - გადახდისუუნარობა და ზედავალიანება, წარმოადგენს მხოლოდ საქმის განმხილველი მოსამართლის შეფასების საგანს	გაკოტრების საფუძველშია მოვალის გადახდისუუნარობა, აგრეთვე მისი ზედავალიანება		გამართლდა	
2	სხვა მოსამართლე	ადმინ.	გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესის არასრულად მითითება	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში სასამართლოს მისამართისა და ადგილმდებარეობის არ მითითება	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-12 მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილი	თუ მხარეს არ ეცნობა გასაჩივრების უფლების შესახებ ან ეცნობა მოთხოვნის დარღვევით, მაშინ გასაჩივრება შეიძლება სასამართლოს აქტის გამოტანიდან ერთი წლის განმავლობაში	გამართლდა				

3	მოქალაქე	სამოქალაქო	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	კანონის უხეში დარღვევა	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარჯ უცვლელი
		სამოქალაქო	სასარჩელო მოთხოვნის ფარგლებს გაცდენა	სასარჩელო მოთხოვნას წარმოადგენდა მოპასუხისაგან 230 კვ.მ მიწის ნაკვეთის შემენის ფაქტის ნამდვილობის დადგენა. გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში სასამართლომ მიუთითა: "აღიარებულ იქნეს მოპასუხეს (გამყიდველი) და მოსარჩელეს შორის საწარმოო მოქმედებით დამოწმებული მინდობილობით ქ. თბილისში, მდებარე უძრავი ნივთის - 230 კვ.მ მიწის ნაკვეთისა და მასზე არსებული შენობა-ნაგებობის გასხვისების და შემენის საკუთრებითი სამართალ ურთიერთობის წარმოშობის ნამდვილობა". მოსამართლე გასცდა მოთხოვნის ფარგლებს და თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს მიაკუთვნა ის, რაც მას არ უთხოვია, ვინაიდან მოსარჩელე ითხოვდა მხოლოდ მიწაზე წარმოშობილი სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის ნამდვილობის დადასტურებას და არა მიწასთან ერთად შენობა-ნაგებობებზე წარმოშობილი სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის ნამდვილობის დადასტურებასაც	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 248-ე მუხლი	სასამართლოს უფლება არა აქვს, მიაკუთვნოს თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს ის, რაც მას არ უთხოვია ან იმაზე მეტი, ვიდრე ის მოითხოვდა	კანონის უხეში დარღვევა		
		სამოქალაქო	სხდომის დანიშვნა და განჩინებით გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესულად გამოცხადება	გადაწყვეტილების გამოტანის შემდეგ მხარეებმა დაწერეს განცხადებები და მიუთითეს, რომ გადაწყვეტილებას სააპელაციო წესით არ ასაჩივრებდნენ. იმავე დღეს ჩატარდა სასამართლო სხდომა, რომელზეც მოსარჩელემ მოითხოვა სასამართლო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესულად გამოცხადება. სასამართლომ განჩინებით მოთხოვნა დააკმაყოფილა და მიუთითა: "გადაწყვეტილება გამოცხადდეს კანონიერ ძალაში შესულად მხარეების მოთხოვნის საფუძველზე"	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 264-ე მუხლის პირველი ნაწილის "დ" ქვეპუნქტი	პირველი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილება შედის კანონიერ ძალაში თუ გადაწყვეტილების გამოცხადების შემდეგ მხარეები წერილობითი ფორმით განაცხადებენ უარს მის სააპელაციო წესით გასაჩივრებაზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
		სამოქალაქო	გადაწყვეტილებაში დაშვებული უსწორობის და აშკარა არითმეტიკული შეცდომების გასწორება გადაწყვეტილების შინაარსის შეცვლით	მოსარჩელემ მოითხოვა, რომ გადაწყვეტილებაში, ნაცვლად იმისა, რომ მოსარჩელემ მოპასუხისაგან შეიძინა მიწის ნაკვეთი მასზე არსებული შენობა-ნაგებობებით 5000 აშშ დოლარად, მითითებულიყო, რომ მოსარჩელემ მოპასუხისაგან 4000 აშშ დოლარად შეიძინა მიწის ნაკვეთი. სასამართლოს განჩინებით უძრავი ნივთის ნასყიდობის ფასად ჩაითვალა არა 5000 აშშ დოლარი, არამედ - 4000 აშშ დოლარი, ხოლო ამავე ნასყიდობის საგნად აღიარებულ იქნა მიწის ნაკვეთთან ერთად არა შენობა-ნაგებობები, არამედ - გარაჟი, მასში არსებულ სათავსოებთან ერთად	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 260-ე მუხლი	სასამართლოს შეუძლია მხარეთა თხოვნით ან თავისი ინიციატივით გასწოროს გადაწყვეტილებაში დაშვებული უსწორობანი ან აშკარა არითმეტიკული შეცდომები	კანონის უხეში დარღვევა		
		სამოქალაქო	საქმეში სათანადო მხარის ჩართვაზე მსჯელობის არ ქონა	საქმეში სათანადო მხარის ჩართვაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 85-ე მუხლი	თუ საქმის განხილვისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, მას შეუძლია, მოსარჩელის თანხმობით შეცვალოს თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით	კანონის უხეში დარღვევა		
		სამოქალაქო	განცხადების დასაშვებობის ნაცვლად, განცხადების საფუძველიანობასა და დასაბუთებულობაზე მსჯელობა	განცხადების დასაშვებობის ნაცვლად, განცხადების საფუძველიანობასა და დასაბუთებულობაზე მსჯელობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 429-ე მუხლი	სასამართლომ თვისი ინიციატივით უნდა შეამოწმოს, დასაშვებია თუ არა განცხადება საქმის განახლების შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა		
		სამოქალაქო	გადაწყვეტილების მიღებისას იმ მტკიცებულებაზე დაყრდნობა, რომელიც არ ყოფილა გამოკვეთული	მინდობილობა, რომელიც არის გადაწყვეტილების დაკმაყოფილების საფუძველი და ერთერთი მტკიცებულება, გაცემულ იქნა 1996 წელს. სასამართლომ ისე გამოიტანა გადაწყვეტილება, რომ არ შეუმოწმებია და არ გამოუკვეთავია გარემოება, თუ როდის გარდაიცვალა მინდობილობის გამცემი, მიუხედავად იმისა, რომ როგორც მოსარჩელე, ასევე, მოპასუხე და მოწმის სახით დაკითხული პირი უთითებდნენ, რომ პირი გარდაცვლილი იყო	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლი	სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. სასამართლო მტკიცებულებებს აფასებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ეყარებოდეს სასამართლო სხდომაზე მათ ყოველმხრივ, სრულ და მიზეტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.	კანონის უხეში დარღვევა		
		სამოქალაქო	უძრავ ქონებასთან დაკავშირებით დადებული ხელშეკრულების ნამდვილად აღიარება, როდესაც არ არსებობდა ამის საფუძველი	მინდობილობებში ზუსტად არ იყო აღნიშნული ქონება და ამ ქონების შესაკუთრე, რომელიც გადაეცა მოსარჩელეს	1	სამოქალაქო კოდექსის 183-ე მუხლი	უძრავი ნივთის შესაძენად აუცილებელია საწარმოო წესით დამოწმებული საბუთი და შემენის რეგისტრაცია საჯარო რეესტრში	კანონის უხეში დარღვევა		
		სამოქალაქო	განსჯადობის წესების დარღვევა	მოსარჩელე იძულებით გადაადგილებული პირი იყო და მის სახელზე გაცემული იყო დევნილის მოწმობა, მაგრამ საქმეში არ მოიპოვება მტკიცებულება, რომ მოპასუხე იძულებით გადაადგილებულ პირს წარმოადგენდა. ამასთან, სასამართლო სხდომის ოქმებში არ არის აღნიშნული, რომ მოპასუხეს განემარტა არაგანსჯადობის წინააღმდეგ შესაგებლის აღმზრის უფლება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის პირველი ნაწილი	რაიონული (საქალაქო) სასამართლო პირველი ინსტანციით განიხილავს სასამართლოსადმი უწყებრივად დაქვემდებარებულ საქმეებს	კანონის უხეში დარღვევა		

4	სხვა მოსამართლე	სამოქალაქო	სააპელაციო სასამართლოში სააპელაციო საჩივრისა და საქმის გადაგზავნა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	სააპელაციო საჩივრისა და საქმის მასალების გადაგზავნა სასამართლოში: 11 თვისა და 8 დღის შემდეგ. 2 თვისა და 14 დღის შემდეგ. 2 თვისა და 23 დღის შემდეგ. 7 თვისა და 12 დღის შემდეგ. 4 თვისა და 4 დღის შემდეგ. 6 თვისა და 14 დღის შემდეგ. 7 თვისა და 27 დღის შემდეგ. 3 თვისა და 28 დღის შემდეგ. 3 თვისა და 21 დღის შემდეგ.	9	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 371-ე მუხლი	სააპელაციო საჩივრის შესვლის შემდეგ პირველი ინსტანციის სასამართლო დაუყოვნებლივ გადაუგზავნოს სააპელაციო სასამართლოს მთლიანად საქმეს, აგრეთვე დამატებით შემოსულ ყველა მასალას	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა
		სამოქალაქო	სოციალურად დაუცველ პირთა ბაზაში რეგისტრირებული პირის ბაჟისგან არ გათავისუფლება	სოციალურად დაუცველ პირთა ბაზაში რეგისტრირებული პირის ბაჟისგან არ გათავისუფლება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან თავისუფლდებიან მხარეები, რომლებიც არიან სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრირებული პირები, რაც დასტურდება სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრაციის მოწმობით	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	განჩინების დაგვიანებით გამოტანა	ხარვეზის შეუქმნა გამო სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის ოქმის განჩინების დაგვიანებით გამოტანა სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ მოსამართლეს არ დაურღვევია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მოთხოვნები	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლი	თუ მოსარჩელე დანიშნულ ვადაში შეაგებს განჩინებაში მითითებულ ხარვეზს, მოსამართლე გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ; წინააღმდეგ შემთხვევაში, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის ოქმისა და მისი მოსარჩელისათვის დაბრუნების შესახებ	გამართლდა	

6	მოქალაქე	ადმინ.	სოციალურად დაუცველ პირთა ბაზაში რეგისტრირებული პირის ბაჟისგან არ გათავისუფლება	სოციალურად დაუცველ პირთა ბაზაში რეგისტრირებული პირის ბაჟისგან არ გათავისუფლება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან თავისუფლდებიან მხარეები, რომლებიც არიან სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრირებული პირები, რაც დასტურდება სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრაციის მოწმობით	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება
---	----------	--------	--	--	---	---	--	--

7	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	პირობითი მსჯავრის გამოყენებისას მსჯავრდებულის წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის პერიოდის არ ჩათვლა სასჯელის ვადაში	სასჯელის ვადაში არ არის ჩათვლილი დაკავებამდე ყოფნის დრო: 1 დღე, 1 დღე, 2 დღე, 1 დღე, 2 დღე, 2 დღე, 1 დღე, 3 დღე, 3 დღე, 3 დღე	10	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური
		სისხლი	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედზე მსჯელობის არ ქონა	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედზე მსჯელობის არ ქონა	8	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში აღნიშნება ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სისხლი	ძირითადი სასჯელის სახით ჯარიმის დანიშვნის დროს პატიმრობის (დაკავების) ვადის გათვალისწინებით ჯარიმის შემსუბუქების, ან მისი მოხდისაგან (გადახდისაგან) სრულად გათავისუფლების საკითხზე მსჯელობის არ ქონა	ძირითადი სასჯელის სახით ჯარიმის დანიშვნის დროს პატიმრობის (დაკავების) ვადის გათვალისწინებით ჯარიმის შემსუბუქების, ან მისი მოხდისაგან (გადახდისაგან) სრულად გათავისუფლების საკითხზე მსჯელობის არ ქონა	4	სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	თუ პირს, რომელიც სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში იყო, ძირითად სასჯელად დაენიშნა ჯარიმა, სასამართლო, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით, შეუმსუბუქებს მას დანიშნულ სასჯელს ან მთლიანად გაათავისუფლებს მას მისი მოხდისაგან	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
8	ადვოკატი	სამოქალაქო	სხდომის ოქმის მომზადება და მხარისათვის გადაცემა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	სხდომის ოქმის მომზადება და მხარისათვის გადაცემა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	ოქმი მომზადებული და ხელმოწერილი უნდა იქნეს არა უგვიანეს 3 დღისა სხდომის დამთავრების ან ცალკეული საპროცესო მოქმედების შესრულების შემდეგ	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	საყვედური
		სამოქალაქო	სათათბირო ოთახიდან დაბრუნების შემდეგ საქმის წარმოების განახლება	მხარეთა პაქტობის დამთავრების შემდეგ მოსამართლე გავიდა სათათბირო ოთახში, სხდომის დარბაზში დაბრუნების შემდეგ მოსამართლემ გამოაცხადა, რომ რიგი საკითხების გარკვევის მიზნით აახლებდა საქმის გამოკვლევას, მხარეებს დაუსვამდა შეკითხვებს გარკვეული საკითხებზე, რის შემდეგაც კვლავ მოისმენდა მათ საპაქტო სიტყვას და გამოიტანდა გადაწყვეტილებას სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ საქმის განხილვა იწყება სარჩელის წარმომადგენელში მიღებით და მთავრდება გადაწყვეტილების გამოტანით. ამასთან, მას შემდეგ რაც მოსამართლე გავა სათათბირო ოთახში გადაწყვეტილების მისაღებად, რაც საკითხებში უკეთ გარკვევის მიზნით, მას შეუძლია დაბრუნდეს სხდომის დარბაზში და განაახლოს საქმის განხილვა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 228-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	მხარეთა პაქტობის შემდეგ სასამართლო ვადის გადაწყვეტილების მისაღებად, რის შესახებაც უცხადებს სხდომის დარბაზში დამსწრე პირებს	გამართლდა	
		სამოქალაქო	მტკიცებულების თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	მოსამართლეს გადაეცა აუდიტორული დასკვნა, მაგრამ მისი მტკიცებულების სახით მიღების ან არ მიღების თაობაზე სასამართლოს არ უმსჯელია და იგი საქმეშიც არ მოიხილება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 104-ე მუხლი	სასამართლო არ მიიღებს მტკიცებულებებს, რომლებსაც საქმისათვის მნიშვნელობა არა აქვთ, ხოლო მტკიცებულებათა მიუღებლობის შესახებ, სასამართლოს გამოაქვს განჩინება	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	მხარეებთან კომუნიკაციის წესების დარღვევა	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ საქმის მასალებიდან უტყუარად არ დგინდებოდა ჰქონდა თუ არა ადგილი პროცესის მონაწილეთა შორის მოსამართლესთან კომუნიკაციას	1	"საერთო სასამართლოების მოსამართლეებთან კომუნიკაციის წესის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტი	საქმის სასამართლოში შესვლის მომენტიდან ამ საქმეზე გამოტანილი სასამართლო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე, აკრძალულია პროცესის მონაწილეთა, დაინტერესებულ პირთა და საჯარო მოსამსახურეთა მოსამართლესთან კომუნიკაცია (ნებისმიერი ფორმით ურთიერთობა, მათ შორის, მიმოწერა, საუბარი ტელეფონით ან სხვა სახის ტექნიკური საშუალებით) რომელიც დაკავშირებულია კონკრეტული საქმის ან საკითხის განხილვასთან და არღვევს სასამართლოს დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სასამართლო პროცესის შეჯიბრებითობის პრინციპებს	გამართლდა	
9	სხვა მოსამართლე	სისხლი	დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის შეკრების შედეგად მოსამართლემ პირს განუსაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 28 წლისა და 10 თვის ვადით, ნაცვლად 29 წლისა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის პირველი ნაწილი	დანაშაულთა ერთობლიობის დროს სასჯელი ინიშნება თითოეული დანაშაულისთვის და საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას ხდება მათი შეკრება	კანონის უხეში დარღვევა	
		სისხლი	დანაშაულთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	ჯარიმა, როგორც დამატებითი სასჯელი, არც ერთი ჩადენილი დანაშაულისთვის არ ყოფილა დანიშნული, თუმცა სასჯელთა შეკრების დროს იგი გათვალისწინებულ იქნა საბოლოოდ დანიშნულ სასჯელში	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის პირველი ნაწილი	დანაშაულთა ერთობლიობის დროს სასჯელი ინიშნება თითოეული დანაშაულისთვის და საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას ხდება მათი შეკრება	კანონის უხეში დარღვევა	
		სისხლი	ბრალდებულისათვის ზიანის ანაზღაურების დავის აღკვეთა, მისი სამოქალაქო მოპასუხედ ცნობის გარეშე	მოსამართლემ სამოქალაქო სარჩელი დააკმაყოფილა და პირებს ისე დააკისრა თანხის გადახდა, რომ ისინი არ ყოფილან ცნობილი სამოქალაქო მოპასუხეებად.	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 36-ე მუხლის პირველი ნაწილი	განმცხადებლის სამოქალაქო მოსარჩელედ ცნობის შემდეგ გამოძიებულს, პროკურორს, მოსამართლეს ან სასამართლოს გამოაქვს დადგენილება (განჩინება) იმის შესახებ, რომ სამოქალაქო მოპასუხედ ცნობს ბრალდებულს ან იმ პირს, რომელსაც მატერიალური და სხვა პასუხისმგებლობა ეკისრება მისი ქმედებისათვის	კანონის უხეში დარღვევა	
		სისხლი	განაჩენის გასაჩივრების წესის არასრულად მითითება	სისხლის სამართლის საქმე განხილული და გადაწყვეტილი იქნა მსჯავრდებულის დაუსწრებლად. მოსამართლემ გადაწყვეტილებაში მიუთითა განაჩენის სააპელაციო წესით გასაჩივრების მხოლოდ საერთო წესზე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 523-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	მსჯავრდებულს, რომლის მიმართაც სასამართლო გამამტყუნებელი განაჩენი გამოტანილი იქნა მის დაუსწრებლად, უფლება აქვს, განაჩენი გასაჩივროს 1 თვის ვადაში დაპატიმრებიდან ან სათანადო ორგანოებში გამოცხადების მომენტიდან	გამართლდა	
10	მოქალაქე	ადმინ.	სახელმწიფო ბაჟის გადახდის არასწორად დაკისრება	სასამართლოს გადაწყვეტილებით სახელმწიფო ბაჟის გადახდა სახელმწიფოს სასარგებლოდ დაევა საჯარო რეესტრს	1	"სახელმწიფო ბაჟის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი ნაწილის "უ" ქვეპუნქტი	საერთო სასამართლოებში განსაზღვრულ საქმეებზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან თავისუფლებიან დაწესებულებები (ორგანიზაციები), რომელთა ხარჯები ფინანსდება მხოლოდ სახელმწიფო ბიუჯეტიდან – ყველა საქმეებზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა

			ადმინ.	სასარჩელო მოთხოვნის ფარგლებს გაცდენა	სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ მოსამართლის მიერ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა დარღვევას ადგილი არ ჰქონია, რადგან მოსამართლეს, გადაწყვეტილებით მხრისათვის არ მიუკუთვნებია იმაზე მეტი, ვიდრე ის ითხოვდა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 248-ე მუხლი	სასამართლოს უფლება არა აქვს მიაკუთვნოს თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს ის, რაც მას არ უთხოვია, ან იმაზე მეტი, ვიდრე ის მოითხოვდა	გამართლდა			
11		მოქალაქე	ადმინ.	განსჯადობის წესების დარღვევა	ადმინისტრაციულ ხელშეკრულებასთან დაკავშირებული დავის განხილვა მაგისტრატე მოსამართლის მიერ	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-6 მუხლი	მაგისტრი მოსამართლეების განსჯადი საქმეები	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი		
12		მოქალაქე	სამოქალაქო	განსჯადობის წესების დარღვევა	უკანონოდ დაკავებული მიწის ნაკვეთიდან გამოსახლების შესახებ სარჩელის განხილვა მაგისტრატე მოსამართლის მიერ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-14 მუხლი	მაგისტრი მოსამართლეების განსჯადი საქმეები	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება			
			სამოქალაქო	გადაწყვეტილებაში ბაჟის საკითხზე მსჯელობის არ ქონა	გადაწყვეტილებაში ბაჟის საკითხზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს სასამართლოს დასკვნას სარჩელის დაკმაყოფილების ან სარჩელზე მთლიანად ან ნაწილობრივ უარის თქმის შესახებ, მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება			
13		სხვა მოსამართლე	ადმინ.	ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა კანონით დადგენილი 15-დღიანი ვადის დარღვევით	2	ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსის 262-ე მუხლი	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა საქმეებს უფლებამოსილი ორგანო (თანამდებობის პირი) განხილავს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის და სხვა მასალების მიღებიდან თხუთმეტი დღის ვადაში	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი		
			ადმინ.	სასამართლო დადგენილების მხარისათვის არ გაგზავნა კანონით დადგენილი წესით	სასამართლო დადგენილების მხარისათვის არ გაგზავნა კანონით დადგენილი წესით	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 268-ე მუხლი	დადგენილების ასლი 3 დღის ვადაში ჩაბარდება ან გაეგზავნება პირს, რომლის მიმართაც არის გამოტანილი დადგენილება	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება			
			ადმინ.	ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მიცემული პირის გარეშე	ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვა ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მიცემული პირის გარეშე	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 252-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა საქმეების განხილვისას ადმინისტრაციულ პასუხისგებაში მიცემული პირის დასწრება სავალდებულოა	გამართლდა			
14		მოქალაქე	სისხლი	მტკიცებულების არასწორად შეფასება	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ არავითარ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა და მტკიცებულების შეფასება წარმოადგენს მხოლოდ საქმის განხილველი მოსამართლის სამართლებრივი შეფასების, მსჯელობის, ინტერპრეტაციისა და განმარტების საგანს	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 28-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტი	სისხლისსამართლებრივი დევნა არ უნდა დაიწყოს, ხოლო დაწყებული დევნა უნდა შეწყდეს, თუ პირმა დანაშაული ჩაიდინა შეურაცხადობის მდგომარეობაში, რაც დადასტურებულია სახელმწიფო სასამართლო-ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დასკვნით.	გამართლდა	შენიშვნა		
15		ადვოკატი	სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	მსჯავრდებულს განაჩენთა ერთობლიობით დანიშნული სასჯელის მოხდის საბოლოო ვადაში არ ჩაეთვალა წინა განაჩენით გათვალისწინებული პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი - 3 თვე და 6 დღე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება			
			სისხლი	ნივთმტკიცების არასწორად გადაცემა სახელმწიფოსათვის	ნივთმტკიცების არასწორად გადაცემა სახელმწიფოსათვის	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 52-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	დანაშაულებრივი გზით მოპოვებული ქონების ჩამორთმევა ნიშნავს მსჯავრდებულისთვის დანაშაულებრივი გზით მიღებული ქონების სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევას	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება			
16		სხვა მოსამართლე	ადმინ.	საკასაციო საჩივრის განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	საკასაციო საჩივრის განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	58	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 34-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	ადმინისტრაციულ საქმეზე საკასაციო საჩივრის წარმომავალი მიღებისა და გადაწყვეტილების გამოტანის ვადაა 6 თვე	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება	შენიშვნა		
17		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	ერთი და იგივე საქმის განხილვა ორი სხვადასხვა ინსტანციის სასამართლოში	ერთი და იგივე საქმის განხილვა ორი სხვადასხვა ინსტანციის სასამართლოში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	მოსამართლე, რომელიც მონაწილეობდა საქმის განხილვაში სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში, ვერ მიიღებს მონაწილეობას ამ საქმის განხილვაში პირველი ინსტანციის ან/და საკასაციო ინსტანციის სასამართლოში	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება			
18		იუსტიციის საბჭო	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადის გასვლის გამო								შეწყდა	
19												
20		მოქალაქე	სისხლი	მსჯავრდებულის ადვოკატმა განცხადებით მიმართა სასამართლოს გამოყენებული უზრუნველყოფის დონისძიების (ყადალის) სხვა სახით შეცვლის თაობაზე, რაზედაც მოსამართლის მიერ წერილობით განმარტა, რომ იგი აღნიშნულ მოთხოვნასთან დაკავშირებით წარმოადგენდა არაუფლებამოსილ პირს	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ აღნიშნული საკითხზე მსჯელობა სცილდება "საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონით სადისციპლინო კოლეგიისათვის მინიჭებული საქმის განხილვის ფარგლებს. აღნიშნული წარმოადგენს მხოლოდ საქმის განხილველი მოსამართლის სამართლებრივი შეფასების, მსჯელობის, ინტერპრეტაციისა და შესაბამისი ნორმების განმარტების საგანს	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის პირველი ნაწილი	პროკურორის ან პროკურორის თანხმობით გამოძიების შუამდგომლობით მოსამართლე გასცემს ბრძანებას ქონებაზე ყადაღის დადების შესახებ	გამართლდა			
21		მოქალაქე	სისხლი	საჩივრების ერთად განხილვა, მათი გაერთიანების შესახებ დადგენილების არარსებობის მიუხედავად	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ სასამართლოში საქმის განხილვის მთელ ეტაპზე აღნიშნული პირები სარგებლობდნენ განსაკუთრებული სტატუსითა და უფლება-მოვალეობებით. შესაბამისად, მათი საქმეთა გაერთიანების შესახებ დადგენილების არარსებობის მიუხედავად, მათი უფლებები არ შელახულა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 633-ე მუხლი	დაზარალებულის საჩივარი შემღებდა გაერთიანდეს შემხვედრ საჩივართან ერთ წარმოებად	გამართლდა			
			სისხლი	განაჩენში ერთ-ერთი პირის მიმართ გამართლების ან დამნაშავედ ცნობის შესახებ მსჯელობის არ ქონა	განაჩენში ერთ-ერთი პირის მიმართ გამართლების ან დამნაშავედ ცნობის შესახებ მსჯელობის არ ქონა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის დანაწესი	როდესაც შემხვედრი საჩივრების ავტორები სისხლის სამართლის საქმის განხილვაში ერთდროულად მონაწილეობენ როგორც დაზარალებული და განსაკუთრებული და მათგანის ცნობა დამნაშავედ და მისთვის სასჯელის დაკისრება, გულისხმობს მეორე მხარის გამართლებას	გამართლდა			

22		სისხლი	განაჩენის გასაჩივრების ვადის დასაწყისზე არ მითითება	განაჩენის გასაჩივრების ვადის დასაწყისზე არ მითითება	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ გასაჩივრების უფლების დინების დაწყება განსაზღვრულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით და აღნიშნულის მიუთითებლობა არ შეიძლება იქნეს განხილული მოსამართლის მიერ საპროცესო კანონის დარღვევად	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "მ" ქვეპუნქტი და 236-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	სასამართლო ვალდებულება, განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში მიუთითოს გასაჩივრების უფლების თაობაზე	გამართლდა		
	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	პატიმრობაში ყოფნის დროის 2 დღის არ ჩათვლა სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში		1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა		
	სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არასწორად ჩათვლა	მოსამართლემ მსჯავრდებულს სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში ზედმეტად ჩაუთვალა 14 დღე, რომელ პერიოდშიც იგი დაკავებული ან დაპატიმრებული არ ყოფილა		1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არაჯერონად შესრულება			
	სისხლი	სასჯელად პირობითი მსჯავრის შეფარდება	მოსამართლემ პირს სასჯელის სახედ შეუფარდა პირობითი მსჯავრი, რასაც არ ითვალისწინებს საქართველოს სისხლის სამართლის კანონმდებლობა		1	სისხლის სამართლის კოდექსის მე-40 მუხლის პირველი ნაწილი	სასჯელის სახეები		კანონის უხეში დარღვევა		
	სისხლი	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედზე მსჯელობის არ ქონა. განაჩენის აღსასრულებლად არ მიქცევა ნივთმტკიცების ნაწილში	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედზე მსჯელობის არ ქონა. განაჩენის აღსასრულებლად არ მიქცევა ნივთმტკიცების ნაწილში		3	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში აღინიშნება ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა		მოსამართლის მოვალეობების არაჯერონად შესრულება		
	სისხლი	პირობითი მსჯავრის გამოყენებისას მსჯავრდებულის წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის პერიოდის არ ჩათვლა სასჯელის ვადაში	პირობითი მსჯავრის გამოყენებისას მსჯავრდებულის წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის პერიოდის არ ჩათვლა სასჯელის ვადაში		4	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ		კანონის უხეში დარღვევა		
23	სხვა მოსამართლე	სისხლი	სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრებისათვის დადგენილი ხანდაზმულობის ვადის არასწორად გამოთვლა	მოსამართლის მიერ სისხლისსამართლებრივი ხანდაზმულობის ვადების არასწორად გამოთვლამ გამოიწვია ის, რომ ორი პირი უსაფუძვლოდ იქნა გათავისუფლებული სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობისა და, შესაბამისად, სასჯელისაგან		1	სისხლის სამართლის კოდექსის 71-ე მუხლი	პირი თავისუფლდება სისხლის-სამართლებრივი პასუხისმგებლობისაგან, თუ გავიდა ორი წელი იმ დანაშაულის ჩადენიდან, რომლისთვისაც ამ კოდექსის კერძო ნაწილის მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული მძიმესი სასჯელი არ აღემატება ორი წელით თავისუფლების აღკვეთას	კანონის უხეში დარღვევა	შენიშვნა	
24	ადვოკატი	სისხლი	განსჯადობის წესების დარღვევა	განსჯადობის წესების დარღვევა	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ მოცემულ შემთხვევაში ბოლო განაჩენის გამოტანს სასამართლოდ მოიაზრება სისრულეში მოუყვანელ განაჩენებს შორის ყველაზე გვიან გამოტანილი განაჩენის მიმდებარე პირველი ინსტანციის სასამართლო და არა ზოგადად ყველაზე გვიან მიღებული განაჩენის გამომტანი სასამართლო, რომელიც შეიძლება იყოს სააპელაციო სასამართლოც. შესაბამისად, მოსამართლის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია განსჯადობის წესების დარღვევას	3	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 614-ე მუხლი	თუ მსჯავრდებულის მიმართ არსებობს სისრულეში მოუყვანელი რამდენიმე განაჩენი, რაც არ იყო ცნობილი ბოლო განაჩენის გამომტანი სასამართლოსათვის, ამ სასამართლოს ან განაჩენის აღსრულების ადგილზე იმავე დონის სასამართლოს გამოაქვს განჩინება (დადგენილება) მსჯავრდებულისათვის სასჯელის ყველა აღნიშნული განაჩენის მიხედვით განსაზღვრის შესახებ	გამართლდა	ვერძო სარეკომენდაციო ბარათი	
25	მოქალაქე	სამოქალაქო	საქმის განხილვის ვადების დარღვევა	საქმის განხილვის ვადების დარღვევა	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ იმ პერიოდში, როდესაც აღნიშნული სამოქალაქო საქმე იმყოფებოდა მოსამართლის წარმოებაში, მასზე შეჩერებული იყო საქმის განხილვის კანონით დადგენილი ვადა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 62-ე მუხლის თანახმად. შესაბამისად, აღნიშნული ეპიზოდი ვერ იქნება მიჩნეული მოსამართლის მიერ საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურებად	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	გამართლდა		
	სისხლი	საპროცესო შეთანხმებაში დამატების შეტანა 615-ე მუხლის გამოყენებით	საპროცესო შეთანხმებაში დამატების შეტანა 615-ე მუხლის გამოყენებით	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ საკითხი იმის შესახებ, შეუძლია თუ არა მოსამართლეს საპროცესო შეთანხმების დამატების შემდეგ საკუთარი ინიციატივით შეიტანოს შესწორება განაჩენში და ჩამოართვას მსჯავრდებულს "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის პირველი ნაწილით განსაზღვრული უფლებები, იმპერატიულად არ არის განსაზღვრული მატერიალური კანონმდებლობით. ამასთან, სადისციპლინო კოლეგიას მიაჩნია, რომ მოცემულ საკითხზე მსჯელობა სცილდება "საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონით სადისციპლინო კოლეგიისათვის მინიჭებული საქმის განხილვის ფარგლებს. აღნიშნული წარმოადგენს საქმის განხილველი მოსამართლის სამართლებრივი შეფასების, მსჯელობის, ინტერპრეტაციისა და შესაბამისი ნორმების განმარტების საგანს	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 679-ე მუხლის მე-6 ნაწილი	სასამართლო უფლებამოსილია, საპროცესო შეთანხმებაში ცვლილებები შეიტანოს მხოლოდ მხარეთა თანხმობის შემთხვევაში	გამართლდა			
	სისხლი	დამნაშავედ ცნობილი პირისათვის სპეციალური უფლებების არ ჩამორთმევა	დამნაშავედ ცნობილი პირისათვის სპეციალური უფლებების არ ჩამორთმევა	ნარკოტიკული საშუალებების მოხმარებისათვის დამნაშავედ ცნობილი პირისათვის სპეციალური უფლებების არ ჩამორთმევა		1	"ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის პირველი ნაწილი	უფლებები, რომლებიც 3 წლის ვადით სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენის საფუძველზე ჩამორთმევა ნარკოტიკული საშუალების მოხმარებელს	მოსამართლის მოვალეობების არაჯერონად შესრულება		
	სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	სასამართლომ ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად დაუმატა წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელი	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ პირველი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში არ იყო მითითება მსჯავრდებულის წინასწარი დაკავების დროის (2 დღის) სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში ჩათვლის შესახებ. შესაბამისად, განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის დანიშვნის დროს, მოსამართლე ვერ იმსჯელებდა ამ პერიოდის (2 დღის) სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში ჩათვლის შესახებ	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	გამართლდა		
26	ადვოკატი	სისხლი	განსჯადობის წესების დარღვევა	განსჯადობის წესების დარღვევა	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ მოცემულ შემთხვევაში ბოლო განაჩენის გამოტანს სასამართლოდ მოიაზრება სისრულეში მოუყვანელ განაჩენებს შორის ყველაზე გვიან გამოტანილი განაჩენის მიმდებარე პირველი ინსტანციის სასამართლო და არა ზოგადად ყველაზე გვიან მიღებული განაჩენის გამომტანი სასამართლო, რომელიც შეიძლება იყოს სააპელაციო სასამართლოც. შესაბამისად, მოსამართლის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია განსჯადობის წესების დარღვევას	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 614-ე მუხლი	თუ მსჯავრდებულის მიმართ არსებობს სისრულეში მოუყვანელი რამდენიმე განაჩენი, რაც არ იყო ცნობილი ბოლო განაჩენის გამომტანი სასამართლოსათვის, ამ სასამართლოს ან განაჩენის აღსრულების ადგილზე იმავე დონის სასამართლოს გამოაქვს განჩინება (დადგენილება) მსჯავრდებულისათვის სასჯელის ყველა აღნიშნული განაჩენის მიხედვით განსაზღვრის შესახებ	გამართლდა		

			სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	სასამართლოს მიერ განხორციელდა მსჯავრდებულისათვის ორი სხვადასხვა განაჩენით დანიშნული სასჯელების მთლიანი შეკრება, ხოლო ვადის ათვლა დაიწყო მისი დაკავებიდან, მაშინ, როდესაც განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნვისას ერთიანი სასჯელი აითვლება ბოლო განაჩენის გამოტანის დღიდან	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნვისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	გამართლდა	
			სისხლი	გასაჩივრების შესაძლებლობის არასწორად მითითება	მოსამართლემ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 614-ე მუხლის შესაბამისად გამოტანილი დადგენილებაში მიუთითა, რომ აღნიშნული დადგენილება საჩივრდებოდა კანონით დადგენილი წესის თანახმად, მაშინ, როდესაც საპროცესო კანონმდებლობა არ ითვალისწინებს ასეთი დადგენილების გასაჩივრების შესაძლებლობას	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 623-ე მუხლი	განაჩენის აღსრულებისას წამოჭრილ საკითხებთან დაკავშირებით სასამართლოს მიერ გამოტანილი დადგენილება შეიძლება ერთჯერადად გასაჩივრდეს	გამართლდა	
27	სხვა მოსამართლე	სამოქალაქო	სარჩელის წარმოებაში მიღების, მთავარი სხდომის დანიშვნის შესახებ განჩინებების და სხდომის ოქმის ხელმოწერლობა	სარჩელის წარმოებაში მიღების, მთავარი სხდომის დანიშვნის შესახებ განჩინებების და სხდომის ოქმის ხელმოწერლობა	4	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-ე მუხლის მე-2 ნაწილი და 289-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	სასამართლო განჩინებას, რომელიც მიღებულია ერთპიროვნულად მოსამართლის მიერ, ხელს აწერს ეს მოსამართლე, ოქმს ხელს აწერს სასამართლო სხდომის მდივანი და მოსამართლე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება	საყვედური	
		სამოქალაქო	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში შეგებულ სარჩელზე მსჯელობის არ ქონა	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში მოსამართლეს არ უმსჯელია მოპასუხე მხარის მიერ წარდგენილ შეგებულ სარჩელზე, თუმცა გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში სასამართლომ მიუთითა, რომ „უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს შეგებულ სარჩელი მოსარჩელეზე თანხის დაკისრების შესახებ უსაფუძვლო სარჩელის აღძვრის მოტივით“	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 189-ე მუხლის პირველი ნაწილი	პირვანდელი და შეგებულ სარჩელის ერთად განხილვის შედეგად სასამართლოს გამოაქვს ერთობლივი გადაწყვეტილება	გამართლდა		
		სამოქალაქო	კანონით დადგენილზე მეტი ოდენობით ზაჟის დაკისრება მოპასუხისთვის	მოსამართლემ მოპასუხე მხარეს დააკისრა სახელმწიფო ზაჟის გადახდა 10000 ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილი	სახელმწიფო ზაჟის ოდენობა ამ კოდექსის 38-ე მუხლის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებში შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 3 პროცენტს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება		
28	მოქალაქე	ადმინ.	არასრულწლოვნისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება	არასრულწლოვნისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 32-ე მუხლის მე-3 ნაწილი.	ადმინისტრაციული პატიმრობა არ შეიძლება შეეფარდოს თვრამეტი წლის ასაკს მიუღწეველ პირებს	კანონის უხეში დარღვევა		
29	მოქალაქე	სადისციპლინო კოლეგიის წინმსწრები გადაწყვეტილება მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლების შესახებ							შეწყდა	
30	მოქალაქე	სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	მოსამართლემ ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მიუმატა წინა განაჩენით დანიშნული პირობითი გამოსაცდელი ვადა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნვისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა	
		სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	განაჩენთა ერთობლიობით დანიშნული სასჯელისას პირის პატიმრობაში ყოფნის ვადის არ ჩათვლა სასჯელის საერთო ვადაში	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნვისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	გამართლდა		
		სისხლი	ქმედების დეკრემინალიზაციის არასწორად მიჩნევა	საკანონმდებლო ცვლილებებით მოხდა ქმედების ამორიგება ერთი მუხლიდან და მისი გათვალისწინება სხვა მუხლში. მოსამართლემ მიიჩნია, რომ მოხდა ქმედების დეკრემინალიზაცია	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 28-ე მუხლის „ა“ ქვეპუნქტი	სისხლისსამართლებრივი დევნა არ უნდა დაიწყოს, ხოლო დაწყებული დევნა და წინასწარი გამოძიება უნდა შეწყდეს, თუ არ არსებობს სისხლის სამართლის კანონით გათვალისწინებული ქმედება	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება		
31	ადვოკატი	სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	მოსამართლემ ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს არ დაუმატა წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნვისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	გამართლდა		
		სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ აღნიშნული საკითხზე მსჯელობა სცილდება „საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონით სადისციპლინო კოლეგიისათვის მინიჭებული საქმის განხილვის ფარგლებს. აღნიშნული წარმოადგენს მხოლოდ საქმის განმხილველი მოსამართლის სამართლებრივი შეფასების, მსჯელობის, ინტერპრეტაციისა და შესაბამისი ნორმების განმარტების საგანს. ამასთან, აღნიშნული განაჩენი გასაჩივრდა საპეალაციო წესით და გასწორდა ზემდგომ სასამართლოში	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნვისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	გამართლდა		
32	სხვა მოსამართლე	სამოქალაქო	განჩინების ხელმოწერლობა	განჩინების ხელმოწერლობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	სასამართლო განჩინებას, რომელიც მიღებულია ერთპიროვნულად მოსამართლის მიერ, ხელს აწერს ეს მოსამართლე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა	
		სამოქალაქო	სხდომის ოქმის ხელმოწერლობა	სხდომის ოქმის ხელმოწერლობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	ოქმს ხელს აწერს სასამართლო სხდომის მდივანი და მოსამართლე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება		

		სამოქალაქო	გაურკვეველი წარმოშობის ფურცლების საქმეში ჩაკერება და დანომერა	საქმეში ჩაკერებული და გადანომრილია ქსეროასლი გაურკვეველი წარწერით, ასევე ჩაკერებული და გადანომრილია ცარიელი ფურცელი	1	”რაიონული (საქალაქო), საოლქო, აფხაზეთისა და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკების უმაღლეს სასამართლოებში ორგანიზაციული მუშაობისა და საქმისწარმოების წესის შესახებ” დებულების 23-ე მუხლის „ზ“ ქვეპუნქტი	სასამართლო სხდომის მდივანი საქმეში ქრონოლოგიური თანმიმდევრობით აკერებს: საცნობარო ფურცელს, განჩინებას (დადგენილებას) და საქმის განხილვისას წარმოებულ მიმოწერის მასალებს, კანონით დადგენილი წესით შემოწმებულ და ხელმოწერილ სასამართლო სხდომის ოქმს, საქმეზე თანდართულ ყველა დოკუმენტს სასამართლო განხილვისას მათი შემოსვლის თანამიმდევრობით, განაჩენს ან გადაწყვეტილებას	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
33	მოქალაქე	სამოქალაქო	სამოქალაქო საქმის განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	საქმე მოსამართლის წარმომავალი იმყოფებოდა 1 წლის, 2 თვისა და 26 დღის განმავლობაში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განხილვენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი	
34	მოქალაქე	ადმინ.	მესამე პირის ქონების დაყადაღება. უზრუნველყოფის ღონისძიებების გაუქმებაზე მსჯელობის არ ქონა	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ ასკ-ის მე-16 მუხლის მე-2 ნაწილით განსაზღვრული (ადმინისტრაციულ პროცესში სავალდებულო მონაწილეობის უფლების მქონე მესამე პირი) მესამე პირი სარგებლობს მოსარჩელისა და მოპასუხის ყველა მოვალეობა. შესაბამისად, თუ სასამართლო ჩათვლის საქიროდ, შესაძლებელია მათ მიმართ სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებების გამოყენება. ამასთან, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199 ¹ მუხლი ამოწურავად განსაზღვრავს იმ შემთხვევებს, როდესაც სასამართლო ვალდებულია, თავისი გადაწყვეტილებით (განჩინებით) გააუქმოს სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებული უზრუნველყოფის ღონისძიება. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიერ შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებისას, აღნიშნული მუხლით გათვალისწინებული არცერთი პირობა არ არსებობდა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 198-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი	სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების სახით შეიძლება გამოყენებულ იქნას ყადაღის დადგმა ქონებაზე, ფასიან ქაღალდებსა თუ ფულად სახსრებზე, რომლებიც მოპასუხის ეკუთვნის და არის მასთან	გამართლდა	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი	
		ადმინ.	განჩინების თავში და ბოლოში სხვადასხვა მოსამართლეების მითითება	განჩინების შესავალ ნაწილში საქმის განხილველ მოსამართლედ მითითებულია სხვა მოსამართლე, ხოლო განჩინება ხელმოწერილია სხვა მოსამართლის მიერ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-ე მუხლის მეორე ნაწილი	სასამართლო განჩინებას, რომელიც მიღებულია ერთპიროვნულად მოსამართლის მიერ, ხელს აწერს ეს მოსამართლე	გამართლდა		
		ადმინ.	განჩინების გასაჩივრების წესის არასწორად მითითება	მოსამართლემ მხარეს განუმარტა, რომ სარჩელის უზრუნველყოფით გამოწვეული მოსალოდნელი ზარალის ანაზღაურების უზრუნველყოფაზე უარის თქმის შესახებ განჩინება საჩივრდებოდა საჩივრით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი არ განსაზღვრავს სარჩელის უზრუნველყოფით გამოწვეული მოსალოდნელი ზარალის ანაზღაურების უზრუნველყოფის შესახებ განჩინების გასაჩივრების წესს	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
		ადმინ.	საქმეში სათანადო მხარის ჩართვაზე მსჯელობის არ ქონა	საქმეში სათანადო მხარის ჩართვაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 85-ე მუხლი	თუ საქმის განხილვისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, მას შეუძლია მოსარჩელის თანხმობით შეცვალოს თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით	გამართლდა		
		ადმინ.	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
		ადმინ.	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
35	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის ”ვ” ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური	
		სისხლი	განაჩენში სასჯელის მოხდის ათვლის არასწორად მითითება	მოსამართლის მითითებით მსჯავრდებულს სასჯელის მოხდის ვადის ათვა დაეწყო დაკავებიდან 1 თვის შემდეგ	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 503-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	პირის დაკავებისა და წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის დრო ითვლება სასამართლოს მიერ დანიშნული სასჯელის ვადაში	კანონის უხეში დარღვევა		
		სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის ”ვ” ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა		
		სისხლი	საბრალდებო დასკვნის შედგენის შემდეგ პირების სამოქალაქო მოსარჩელებად ცნობა	საბრალდებო დასკვნის შედგენის შემდეგ პირების სამოქალაქო მოსარჩელებად ცნობა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 33-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ პირს მიაჩნია, რომ ზიანი მიადგა იმ პირის დანაშაულის ან სხვა მართლსაწინააღმდეგო ქმედების შედეგად, რომლის მიმართაც წარმოებს საქმე სამედიცინო ხასიათის იძულებითი ღონისძიების გამოსაყენებლად, მას უფლება აქვს წარადგინოს სამოქალაქო სარჩელი სისხლის სამართლის პროცესის ნებისმიერ სტადიაზე საბრალდებო დასკვნის ან სამედიცინო ხასიათის იძულებითი ღონისძიების გამოყენების თაობაზე დადგენილების შედგენამდე	კანონის უხეში დარღვევა		
სისხლი	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედზე მსჯელობის არ ქონა	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედზე მსჯელობის არ ქონა	4	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის „კ” ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში აღინიშნება ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება				
36	იუსტიციის საბჭო	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადის ამოწურვის გამო							შეწყდა	
37	იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	სარჩელის განსახილველად მიღება, რომელზეც არ იყო გადახდილი ბაჟი, გადაწყვეტილებაში სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	სარჩელის განსახილველად მიღება, რომელზეც არ იყო გადახდილი ბაჟი, გადაწყვეტილებაში სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	თუ სახელმწიფო ბაჟი არ არის გადახდილი, სასამართლო გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარჯა უცვლელი

			გამოყენებული უზრუნველყოფის ღონისძიების არ გაუქმება სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის დროს	მოსამართლემ ისე უთხრა მოსარჩელეს უარი სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე, რომ არ გაუქმებია ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებული უზრუნველყოფის ღონისძიება – ყადაღა საცხოვრებელ სახლსა და მიწის ნაკვეთზე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 199-ე მუხლი	სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის შემთხვევაში სასამართლო თავისი გადაწყვეტილებით (განჩინებით) აუქმებს ამ სარჩელთან დაკავშირებით გამოყენებულ უზრუნველყოფის ღონისძიებას	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			განაჩენის გასაჩივრების წესის არასწორად მითითება	მოსამართლემ 5 განაჩენში მიუთითა, რომ განაჩენი იყო საბოლოო და არ საჩივრდებოდა, მაშინ როდესაც განაჩენი ექვემდებარებოდა გასაჩივრებას	5	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 512-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	განაჩენის გამოცხადების შემდეგ მოსამართლე განსაჯელსა და პროცესის სხვა მონაწილეებს განუმარტავს განაჩენის გასაჩივრების წესსა და ვადებს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	4	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა
			ასაცილებელი საქმის განხილვა	ერთი ბრალდებულის მიმართ საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შემდეგ მოსამართლემ განაგრძო სისხლის სამართლის განხილვა სხვა ბრალდებულების მიმართ	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	მოსამართლე მონაწილეობას ვერ მიიღებს სისხლის სამართლის საქმის წარმოებაში თუ არსებობს გარემოებები, რომლებიც ექვემდებარება მის ობიექტურობასა და მიუკერძოებლობას	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			ჯარიმის ოდენობის არასწორად გამოთვლა	მოსამართლემ მსჯავრდებულს დაუდგინა ჯარიმა 100 დღიური ანაზღაურების ოდენობით, დღიური 2 ლარის გადახდით და საბოლოო ჯარიმის ოდენობად განსაზღვრა 300 ლარი, ნაცვლად 200 ლარისა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	ჯარიმის ოდენობას სასამართლო ადგენს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმისა და მსჯავრდებულის მატერიალური მდგომარეობის გათვალისწინებით	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			შინაპატიმრობის 9-თვიანი ვადის ამოწურვის შემდეგ აღკვეთის ღონისძიების არ შეცვლა	პირი შინაპატიმრობაში იყო 1 წელი, 10 თვე და 25 დღე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 166-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	შინაპატიმრობა ბრალდებულს შეიძლება დაუწესდეს არა უმეტეს 9 თვის ვადით. ამ ვადის გასვლის შემდეგ ეს ღონისძიება უნდა შეიცვალოს ან გაუქმდეს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			სასჯელის ათვლის თარიღის არ განსაზღვრა	მოსამართლემ არ მიუთითა, თუ როდის უნდა დაწყებოდა მსჯავრდებულს განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოხდა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 503-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	მოსახდელი სასჯელის დანიშვნით, გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენისას, სასამართლომ უნდა განსაზღვროს სასჯელის სახე, ზომა და სასჯელის მოხდის ვადის დაწყება	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			ამნისტიის შედეგად, სასჯელის არასწორად განახევრება	ჯარიმის ოდენობის არ განახევრება	1	ამნისტიის შესახებ საქართველოს კანონი (2007)	გაუნახევრდეს სასჯელის მოუხდელი ნაწილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის ... მუხლებით მსჯავრდებულ პირებს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით 50-დღიანი პატიმრობის გამოყენება	გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით 50-დღიანი პატიმრობის გამოყენება	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	ბრალდებულის პატიმრობის პირველადი ვადაა 2 თვე. ეს ვადა შესაძლებელია გაგრძელდეს 1 თვით, მაგრამ არა უმეტეს ორჯერ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			აღკვეთის ღონისძიების საკითხზე იმსჯელა მხოლოდ 3 პირის მიმართ, ნაცვლად ოთხისა	სისხლის სამართლის საქმე სასამართლოში არსებითად განსახილველად წარმართა 4 ბრალდებულის მიმართ. მოსამართლემ კი იმსჯელა მხოლოდ სამი პირის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიების თაობაზე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-8 ნაწილი	სასამართლოში საქმის შესვლიდან 24 საათში მოსამართლე ზეპირი მოსმენის გარეშე იხილავს განსასჯელის აღკვეთის ღონისძიების საკითხს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა
			განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	მოსამართლემ მეორე განაჩენით დანიშნულ სასჯელს დაუმატა პირველი განაჩენით დანიშნული მთლიანი სასჯელი, ნაცვლად მოუხდელი ნაწილისა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	კანონის უხეში დარღვევა
			გამოსაცდელი ვადის არ განსაზღვრა	გამოსაცდელი ვადის არ განსაზღვრა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 64-ე მუხლი	პირობითი მსჯავრის დროს სასამართლო ადგენს გამოსაცდელ ვადას	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
			განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის დადგენისას, მოსამართლემ ბოლო განაჩენით მსჯავრდებულს სასჯელის სახედ განუსაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა და სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაუთვალა წინა განაჩენით განსაზღვრული სასჯელის მოხდელი ნაწილი	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	კანონის უხეში დარღვევა
			საქმის განხილვა სისხლისსამართლებრივი დევნის ხანდაზმულობის ვადის გასვლის მიუხედავად	საქმის განხილვა სისხლისსამართლებრივი დევნის ხანდაზმულობის ვადის გასვლის მიუხედავად	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 28-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტი	სისხლისსამართლებრივი დევნა არ უნდა დაიწყოს, ხოლო დაწყებული დევნა და წინასწარი გამოძიება უნდა შეწყდეს, თუ გასულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით დადგენილი სისხლის სამართლებრივი დევნის ხანდაზმულობის ვადა	კანონის უხეში დარღვევა
			გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით 55-დღიანი პატიმრობის გამოყენება	გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით 55-დღიანი პატიმრობის გამოყენება	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	ბრალდებულის პატიმრობის პირველადი ვადაა 2 თვე. ეს ვადა შესაძლებელია გაგრძელდეს 1 თვით, მაგრამ არა უმეტეს ორჯერ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება
38	იუსტიციის საბჭო		სასჯელის არასწორად დანიშვნა და შეკრება	მოსამართლემ პირი დამნაშავედ სცნო ერთი მუხლის სხვადასხვა ნაწილებით, რომლებიც ცალ-ცალკე, დამოუკიდებელ დანაშაულებს წარმოადგენდნენ, თუმცა მოსამართლემ ორივე დანაშაულისთვის განსაზღვრა ერთი სასჯელი	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლი პირველი ნაწილი	დანაშაულთა ერთობლიობის დროს სასჯელი ინიშნება თითოეული დანაშაულისთვის და საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას ხდება მათი შეკრება	კანონის უხეში დარღვევა
			განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის არასწორად განსაზღვრა	მოსამართლემ მეორე განაჩენით დანიშნულ სასჯელს დაუმატა პირველი განაჩენით დანიშნული მთლიანი სასჯელი, ნაცვლად მოუხდელი ნაწილისა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	კანონის უხეში დარღვევა
			სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის განჩინების გამოტანა, როდესაც მხარეს არ ჰქონდა ჩაბარებული ხარვეზის განჩინება	სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის განჩინების გამოტანა, როდესაც მხარეს არ ჰქონდა ჩაბარებული ხარვეზის განჩინება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ შეტანილ სარჩელზე არ არის გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის, სასამართლო გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად. თუ მოსარჩელე დანიშნულ ვადაში შეავსებს განჩინებაში მითითებულ ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ; წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმისა და მისი მოსარჩელისათვის დაბრუნების შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება

		სამოქალაქო	გაერთიანების შესახებ განჩინების მიუღებლად საქმეების ერთად განიხილვა	გაერთიანების შესახებ განჩინების მიუღებლად საქმეების ერთად განიხილვა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 182-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	თუ სასამართლოს წარმომავალი რამდენიმე ერთგვაროვანი და სამართლებრივად ერთმანეთთან დაკავშირებული საქმე, სასამართლოს შეუძლია გაერთიანოს ეს საქმეები ერთ წარმოებად. აღნიშნულის შესახებ სასამართლოს გამოაქვს მოტივირებული განჩინება	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	ხარვეზის შეუვსებლად სარჩელის განხილვა	მხარის მიერ შევსებული არ ყოფილა სასამართლოს მიერ დადგენილი ხარვეზი, მიუხედავად ამისა, სასამართლომ მაინც განიხილა იგი ჩვეულებრივი წესით და გამოიტანა გადაწყვეტილება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ სარჩელი შეტანილია ამ კოდექსის დადგენილი მოთხოვნების დარღვევით, სასამართლო გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად. თუ მოსარჩელე დანიშნულ ვადაში შეავსებს განჩინებაში მითითებულ ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ; წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმისა და მისი მოსარჩელისათვის დაბრუნების შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	სარჩელის წარმოებაში მიღება მის დასაშვებობაზე მსჯელობის გარეშე	სარჩელის წარმოებაში მიღება მის დასაშვებობაზე მსჯელობის გარეშე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ სარჩელი შეტანილია ამ კოდექსის დადგენილი მოთხოვნების დარღვევით, სასამართლო გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად. თუ მოსარჩელე დანიშნულ ვადაში შეავსებს განჩინებაში მითითებულ ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღების შესახებ; წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმისა და მისი მოსარჩელისათვის დაბრუნების შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	ფაქტობრივი გარემოებების არ გამოკვლევა და არ დადგენა	ფაქტობრივი გარემოებების არ გამოკვლევა და არ დადგენა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	შეგებებულ სარჩელზე მსჯელობა მისი საქმეში არარსებობის დროს	შეგებებულ სარჩელზე მსჯელობა მისი საქმეში არარსებობის დროს	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 189-ე მუხლის პირველი ნაწილი	შეგებებული სარჩელის წარდგენა შეიძლება სარჩელის წარდგენის შესახებ არსებული წესების დაცვით	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	

39 სხვა მოსამართლე პირადი განცხადების საფუძველზე გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან შუწყდა

40	მოქალაქე	სისხლი	არასრულწლოვანის მიმართ საქმის განხილვის დაწყება კანონიერი წარმომადგენლის დასწრების გარეშე	არასრულწლოვანის მიმართ საქმის განხილვის დაწყება კანონიერი წარმომადგენლის დასწრების გარეშე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 64-ე მუხლის პირველი ნაწილი	არასრულწლოვანის დანაშაულის შესახებ საქმის წარმოებაში არასრულწლოვანი ექვმიტანილის ან ბრალდებულის პირველი დაკითხვისთანავე მონაწილეობს არასრულწლოვანის პედაგოგი ან კანონიერი წარმომადგენელი	გამართლდა	
		სისხლი	უარი ექსპერტის დაკითხვაზე	მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა მხარის შუამდგომლობა ექსპერტის დაკითხვის თაობაზე სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ ექსპერტის დაკითხვის შესახებ შუამდგომლობის დაკმაყოფილება-არ დაკმაყოფილების საკითხი სცილდება "საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონით სადისციპლინო კოლეგიისათვის მინიჭებული საქმის განხილვის ფარგლებს. აღნიშნული წარმომადგენს საქმის განმხილველი მოსამართლის სამართლებრივი შეფასების, მსჯელობის, ინტერპრეტაციისა და შესაბამისი ნორმების განმარტების საგანს	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 130 მუხლის 1 ნაწილი	მხარეთა შუამდგომლობით, ექსპერტი უნდა დაკითხონ მხარეებმა სასამართლოში მის მიერ მიცემული წერილობითი დასკვნის თაობაზე	გამართლდა	

41	ადვოკატი	სამოქალაქო	საქმის წარმოების შეწყვეტა დავის საგნის არარსებობის გამო	გია ს.-მ მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა "რუსეთის ფედერაციის მოქალაქის პასპორტისა და უცხო ქვეყნის მოქალაქეებისათვის საქართველოს მოქალაქეობის მინიჭების შესახებ" საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულების მისდამი კუთვნილების ფაქტის დადგენა. მოსამართლის განჩინებით გია ს.-ს განცხადებაზე შეწყდა საქმის წარმოება იმ მოტივით, რომ მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობდა დავის საგანი სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ განმცხადებელი, რომელიც პირადობის დამადასტურებელ მოწმობაში (რუსეთის ფედერაციის მიერ გაცემულ პასპორტში) მითითებული იყო როგორც გიო ს. ითხოვდა საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულების მისდამი კუთვნილების ფაქტის დადგენას, რომლის თანახმადც საქართველოს მოქალაქეობა მიენიჭა რუსეთის ფედერაციის მოქალაქეს გიო ს.-ს, შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში, არ არსებობდა ფაქტის დადგენის საჭიროება	1	"საქართველოს მოქალაქეთა და საქართველოში მცხოვრებ უცხოელთა რეესტრაციის, პირადობის (ბინადრობის) მოწმობისა და საქართველოს მოქალაქის პასპორტის გაცემის წესის შესახებ" საქართველოს კანონი	სრულწლოვანი პირის იდენტიფიცირება (მისი ვინაობის დადგენა) ხდება მისი პირადობის მოწმობის საფუძველზე	გამართლდა	
		სამოქალაქო	სარჩელის წარმოებაში მიღება მის დასაშვებობაზე მსჯელობის გარეშე, საქმის განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	სარჩელის წარმოებაში მიღება მის დასაშვებობაზე მსჯელობის გარეშე, საქმის განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 183-ე მუხლის მე-3 ნაწილი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	მოსამართლე ვალდებულია, სარჩელის ჩაბარებიდან 5 დღის განმავლობაში გამოიტანოს განჩინება ამ სარჩელის მიღების შესახებ სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განმხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება. მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		სამოქალაქო	სარჩელის უზრუნველყოფის განცხადებაზე ხარვეზის დადგენა მომავალში წარსადგენი სარჩელის დავის საგნის დაზუსტების და მოპასუხის მითითების მიზნით	სარჩელის უზრუნველყოფის განცხადებაზე ხარვეზის დადგენა მომავალში წარსადგენი სარჩელის დავის საგნის დაზუსტების და მოპასუხის მითითების მიზნით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 191-ე მუხლის პირველი ნაწილი	მოსარჩელეს შეუძლია მიმართოს სასამართლოს სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადებით, რომელიც უნდა შეიცავდეს მითითებას იმ გარემოებებზე, რომელთა გამოც უზრუნველყოფის ღონისძიებათა მიუღებლობა გაამყარებს ან შეუძლებელს გახდის გადაწყვეტილების აღსრულებას	გამართლდა	

			სხდომის ოქმის მხარისათვის გადაცემა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	სხდომის ოქმის მხარისათვის გადაცემა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 289-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	ოქმი მოზადებული და ხელმოწერილი უნდა იქნეს არაუგვიანეს 3 დღისა სხდომის დამთავრების ან გალკული საპროცესო მოქმედების შესრულების შემდეგ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		
		ადმინ.	განმწესრიგებელი სხდომის გადადება მოსარჩელის გამოუცხადებლობის გამო	განმწესრიგებელი სხდომის გადადება მოსარჩელის გამოუცხადებლობის გამო სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ სასამართლო უფლებამოსილია სარჩელის დასაშვებობის საკითხის გადასაწყვეტად 2 კვირის ვადაში დანიშნოს განმწესრიგებელი სხდომა. მართალია, კანონმდებლობის მიხედვით მხარეთა გამოუცხადებლობა არ აბრკოლებს საკითხის გადაწყვეტას, მაგრამ განმწესრიგებელი სხდომის დანიშვნის მიზანს წარმოადგენს სწორედ მხარეთა მოსაზრებების მოსმენა სარჩელის დასაშვებობასთან დაკავშირებით. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქმის სირთულის გათვალისწინებით მოსამართლე უფლებამოსილია, კანონით დადგენილ ვადაში გადადოს განმწესრიგებელი სხდომა, მხარეთა მოსაზრებების მოსმენის მიზნით	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 267 მუხლის პირველი ნაწილი	სასამართლო სარჩელის მიღებიდან 2 კვირის ვადაში ნიშნავს განმწესრიგებელ სხდომას. მხარეთა გამოუცხადებლობა არ დააბრკოლებს საკითხის განხილვას	გამართლდა		
42	იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება	რეზერვიდან ამორიცხვა	
		სამოქალაქო	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	სახელმწიფო ბაჟის თაობაზე მსჯელობის არ ქონა	2	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას სასამართლო ხარჯების განაწილების თაობაზე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		
		სისხლი	პირობითი მსჯავრების გამოყენებისას მსჯავრდებულის წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის პერიოდის არ ჩათვლა სასჯელის ვადაში	3 დღე, 2 დღე, 5 თვე და 18 დღე, 6 დღე, 1 დღე, 3 დღე, 4 თვე და 12 დღე, 2 თვე, 3 დღე, 1 თვე და 25 დღე, 1 თვე და 25 დღე, 3 დღე, 1 დღე, 3 დღე.	12	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		
		სისხლი	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედაზე მსჯელობის არ ქონა	განაჩენში ნივთმტკიცების ბედაზე მსჯელობის არ ქონა	4	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში აღინიშნება ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		
		სისხლი	თანხის გადახდის დაკისრება მსჯავრდებულისათვის, რომელიც არ იყო ცნობილი სამოქალაქო მოპასუხედ	თანხის გადახდის დაკისრება მსჯავრდებულისათვის, რომელიც არ იყო ცნობილი სამოქალაქო მოპასუხედ	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 35-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ გამომძიებელი, პროკურორი, მოსამართლე ან სასამართლო მიიჩნევს, რომ წარდგენილ სარჩელს საკმარისი საფუძველი აქვს, მას გამოაქვს დადგენილება (განჩინება) პირის სამოქალაქო მოსარჩელედ ცნობის შესახებ	კანონის უხეში დარღვევა		
		სისხლი	ამნისტიის შედეგად, სასჯელის არასწორად განახევრება	მოსამართლემ განახევრა მთლიანი სასჯელი, ნაცვლად მოუხდელი ნაწილისა	2	ამნისტიის შესახებ საქართველოს კანონი (2008)	გაუნახევრდეთ თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის ... მუხლებით მსჯავრდებულ პირებს	კანონის უხეში დარღვევა		
		სისხლი	ამნისტიის შედეგად, სასჯელის არასწორად განახევრება	სასჯელის განახევრება მხოლოდ ერთ ეპიზოდში სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ აღნიშნული საკითხი სცილდება "საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონით სადისციპლინო კოლეგიისათვის მინიჭებული საქმის განხილვის ფარგლებს. აღნიშნული წარმოადგენს საქმის განმხილველი მოსამართლის სამართლებრივი შეფასების, მსჯელობის, ინტერპრეტაციისა და შესაბამისი ნორმების განმარტების საგანს	1	ამნისტიის შესახებ საქართველოს კანონი (2008)	გაუნახევრდეთ თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის ... მუხლებით მსჯავრდებულ პირებს	გამართლდა		
		სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით საბოლოო სასჯელის არასწორად დანიშვნა	მოსამართლემ მეორე განაჩენით დანიშნულ სასჯელს დაუმატა პირველი განაჩენით დანიშნული მთლიანი სასჯელი, ნაცვლად მოუხდელი ნაწილისა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		
		სისხლი	გირაოს გადახდამდე პირის გათავისუფლება	მოსამართლის ბრძანებით პირს აღკვეთის ღონისძიების სახით შეეფარდა გირაო და დაუყოვნებლივ გათავისუფლდა სასამართლო სხდომის დარბაზიდან	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 168-ე მუხლის მე-6 ნაწილი	სასამართლო პროკურორის შუამდგომლობით ან საკუთარი ინიციატივით, გირაოს გამოყენების უზრუნველყოფის მიზნით პატიმრობას უფარდებს ბრალდებულს	კანონის უხეში დარღვევა		
		სისხლი	გირაოს შესატანი ვადის გაგრძელება სასამართლოს მიერ საკუთარი ინიციატივით	გირაოს შესატანი ვადის გაგრძელება სასამართლოს მიერ საკუთარი ინიციატივით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 168-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	თუ ბრალდებულმა ან განსასჯელმა დადგინდ ვადაში არ უზრუნველყო სასამართლოს მიერ გირაოს სახით შეფარდებული ფულადი თანხის საქმის განმხილველი სასამართლოს ან წინასწარი გამოძიების ორგანოს დეპოზიტზე შეტანა ან უპრავი ქონების შეტანა, პროკურორი მიმართავს სასამართლოს უფრო მძიმე აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების თაობაზე	კანონის უხეში დარღვევა		
		სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	2 დღე, 2 დღე, 2 დღე	3	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		
		სისხლი	სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში პატიმრობაში ყოფნის დროის არ ჩათვლა	2 დღე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ვ" ქვეპუნქტი	გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში უნდა იყოს გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავების დროის ჩათვლის შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არააჯროვნად შესრულება		

		სისხლი	არასრულწლოვანის მიმართ სასჯელის შემცირებაზე მსჯელობის არ ქონა	არასრულწლოვანის მიმართ სასჯელის შემცირებაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 88-ე მუხლის მე-3 და მე-4 ნაწილები	თითხმეტიდან თექვსმეტ წლამდე არასრულწლოვნისათვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა შემცირდება ერთი მესამედით. ამასთანავე, საბოლოო სასჯელი არ უნდა აღემატებოდეს ათ წელს. თექვსმეტიდან თვრამეტ წლამდე არასრულწლოვნისათვის დანიშნული თავისუფლების აღკვეთის ვადა შემცირდება ერთი მეოთხედით. ამასთანავე, საბოლოო სასჯელი არ უნდა აღემატებოდეს თხუთმეტ წელს	კანონის უხეში დარღვევა		
		ადმინ	ადმინისტრაციული დაკავების არ ჩათვლა ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადაში	ადმინისტრაციული დაკავების 3 საათის არ ჩათვლა ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადაში	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 309-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	ადმინისტრაციული დაკავების ვადა ჩათვლება ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადაში	კანონის უხეში დარღვევა		
		ადმინ	ადმინისტრაციული დაკავების არ ჩათვლა ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადაში, არასრულწლოვნისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება	ადმინისტრაციული დაკავების არ ჩათვლა ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადაში, არასრულწლოვნისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 309-ე მუხლის მე-2 ნაწილი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 32-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	ადმინისტრაციული დაკავების ვადა ჩათვლება ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადაში აკრძალულია 18 წელს მიუღწეველი პირების მიმართ ადმინისტრაციული სახდელის სახით ადმინისტრაციული პატიმრობის გამოყენება	კანონის უხეში დარღვევა		

43	მოქალაქე	სამოქალაქო	საჯარო რესტრიქტიდან ამონაწერის წარდგენის გარეშე უძრავ ქონებაზე ყადაღის დადება	მოსამართლემ ისე დააკმაყოფილა განცხადება სარჩელის აღძვრამდე მისი უზრუნველყოფის თაობაზე, რომ განცხადებას არ ერთვოდა ამონაწერი საჯარო რესტრიქტიდან	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 191-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განცხადებას, რომლითაც პირი ითხოვს უძრავ ქონებაზე ყადაღის დადებას, უნდა დაერთოს ცნობა საჯარო რესტრიქტიდან ან შესაბამისი დოკუმენტი, რომლითაც დასტურდება უძრავ ქონებაზე მოპასუხის საკუთრების უფლება	კანონის უხეში დარღვევა	შენიშვნა	
			სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების არ გაუქმება სარჩელის წარუდგენლობის გამო	სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების არ გაუქმება სარჩელის წარუდგენლობის გამო	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	სარჩელის უზრუნველყოფის განცხადების სასამართლოს მიერ დაკმაყოფილების შემთხვევაში სარჩელი შეტანილი უნდა იქნეს სასამართლოში განჩინების მიღებიდან 10 დღის ვადაში. თუ ამ ვადაში სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების შემტანი პირი არ აღძრავს სარჩელს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას სარჩელის უზრუნველყოფად მის მიერ მიღებული ღონისძიებების გაუქმების შესახებ			
			სარჩელის უზრუნველყოფის განჩინებაზე შეტანილი საჩივრის პირდაპირ გადაგზავნა ზემდგომ სასამართლოში	სარჩელის უზრუნველყოფის განჩინებაზე შეტანილი საჩივრის პირდაპირ გადაგზავნა ზემდგომ სასამართლოში	1	საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 197-ე მუხლის პირველი ნაწილი	სასამართლო საჩივარს წარმოებაში იღებს შესაბამისი ინსტანციის სასამართლოსათვის ამ კოდექსით გათვალისწინებული წესების თანახმად			
			სააპელაციო ინსტანციიდან საქმის დაბრუნების შემდეგ საჩივარზე მსჯელობის არ ქონა, სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების არ გაუქმება	სააპელაციო ინსტანციიდან საქმის დაბრუნების შემდეგ საჩივარზე მსჯელობის არ ქონა, სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების არ გაუქმება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 192-ე მუხლის მე-2 ნაწილი და 197-ე მუხლის პირველი ნაწილი	სასამართლო საჩივარს წარმოებაში იღებს შესაბამისი ინსტანციის სასამართლოსათვის ამ კოდექსით გათვალისწინებული წესების თანახმად			
		სამოქალაქო	ქონების ყადაღისგან გათავისუფლების შესახებ სარჩელის წარდგენისას აღსრულების შეუძლებლობა	ქონების ყადაღისგან გათავისუფლების შესახებ სარჩელის წარდგენისას აღსრულების შეუძლებლობა	1	სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ საქართველოს კანონის 36-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი	სასამართლო აღსრულებას აჩერებს: სარჩელის წარდგენისას იმ ქონების ყადაღისგან გათავისუფლების შესახებ, რომელზედაც მიქცეულია გადახდა - სადავო ქონებაზე აღსრულების ნაწილში და შესაბამისი გადაწყვეტილების მიღებამდე	მოსამართლის მოვალეობების არაუკერძონად შესრულება		
		ადმინ	საქმის წარმოების შეჩერების თაობაზე განჩინების მხარეებისათვის არ გაგზავნა	საქმის წარმოების შეჩერების თაობაზე განჩინების მხარეებისათვის არ გაგზავნა	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის მეორე ნაწილი	სასამართლო მხარეებს ან მათ წარმომადგენლებს უგზავნის იმ გადაწყვეტილების, განჩინების ან ბრძანების ასლს, რომელიც ექვემდებარება გასაჩივრებას იმავე ან ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში	მოსამართლის მოვალეობების არაუკერძონად შესრულება		
		ადმინ	მთავარი სხდომის დანიშვნის შესახებ მხარეებისათვის არ ცნობა	მთავარი სხდომის დანიშვნის შესახებ მხარეებისათვის არ ცნობა	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის მეორე ნაწილი	სასამართლო მხარეებს ან მათ წარმომადგენლებს უგზავნის იმ გადაწყვეტილების, განჩინების ან ბრძანების ასლს, რომელიც ექვემდებარება გასაჩივრებას იმავე ან ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში			
		ადმინ	საქმის განხილვა კანონით დადგენილი ვადების დარღვევით	საქმის განხილვა კანონით დადგენილი ვადების დარღვევით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განმზილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა			

44	იუსტიციის საბჭო	მოსამართლის უფლებამოსილების ვადის ამოწურვის გამო							შეწყდა	
----	-----------------	--	--	--	--	--	--	--	--------	--