

საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის მიერ 2006 წელს განხილული საქმეები

შედგენაზე და განზოგადებაზე პასუხისმგებელი პირი - ირაკლი გვარამაძე (სადისციპლინო კოლეგიის მრჩეველი)

№	მოსამართლე	საბაზი	საქმის კატეგორია	დარღვევის ფაბულა	დარღვევის შინაარსი	კანონის ნორმა	ნორმის შინაარსი	გადაცდომის სახე	სახდელი	გასაჩივრების შედეგი	
1	მოსამართლე A, მოსამართლე B	იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	აპელანტის გამოუცხადებლობის გამო სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა, ხოლო აპელანტის კერძო საჩივრის და მოწინააღმდეგე მხარის განცხადების იმავე სხდომაზე განხილვა და დაკმაყოფილება. აპელანტი ითხოვდა საქმის წარმოების შეჩერებას სისხლის სამართლის საქმის აღდგენის გამო (მოსამართლე A, მოსამართლე B)	აპელანტი მოითხოვდა პირველი ინსტანციის სასამართლოს გაუქმებას, რომლითაც მას უარი ეთქვა სააპელაციო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე, ასევე, კერძო საჩივრით იგი მოითხოვდა იმ განჩინების გაუქმებას, რომლითაც ყადაღა მოეხსნა მოპასუხის ქონების ნაწილს. მოწინააღმდეგე მხარე განცხადებით მოითხოვდა სარჩელის უზრუნველყოფის ერთი სახის შეცვლას მეორეთი. სხდომაზე არ გამოცხადდა აპელანტი, მისი სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა, ხოლო კერძო საჩივარი და მოწინააღმდეგე მხარის განცხადება დაკმაყოფილდა. საოლქო სასამართლოში საქმის განხილვისას აპელანტმა მოითხოვა საქმის წარმოების შეჩერება სისხლის სამართლის საქმის აღდგენის გამო, რაც არ დაკმაყოფილდა და უარი ეთქვა საქმის წარმოების შეჩერებაზე. სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ დისციპლინურ საქმეში არსებული საქმის მასალებით დასტურდება, რომ აპელანტი საქმის განხილვაზე დაბრუნებული იყო კანონით დადგენილი წესით, შესაბამისად, სასამართლო უფლებამოსილი იყო განეხიროს ელემენტარული აღნიშნული ქმედებები. რაც შეეხება საქმის წარმოების შეჩერებას - შეჩერებაზე უარის თქმის მართლზომიერების შეფასება არ წარმოადგენს დისციპლინური სამართალწარმოების წესით განსახილველ საკითხს	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 196-ე მუხლი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 198-ე მუხლი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 279-ე მუხლი	სარჩელის უზრუნველყოფის ერთი სახის მეორეთი შეცვლა სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიებათა სახეები საქმის წარმოების შეჩერება	გამართლდნენ	გამართლდა - მოსამართლე B, მოსამართლე C; შენიშვნა - მოსამართლე A	გამართლდა (მოსამართლე A-ს საჩივარი)
2	მოსამართლე A		სამოქალაქო	განჩინების ხელმოწერა იმ მოსამართლის მიერ, რომელიც არ მონაწილეობდა საქმის განხილვაში (მოსამართლე A)	განჩინების ხელმოწერა იმ მოსამართლის მიერ, რომელიც არ მონაწილეობდა საქმის განხილვაში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 247-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	თუ გადაწყვეტილება გამოაქვს კოლეგიურ სასამართლოს, გადაწყვეტილებას ჩამოაყალიბებს ამ სასამართლოს თავმჯდომარე ან ერთ-ერთი მოსამართლე და ხელს აწერს ყველა მოსამართლე, რომლებიც მონაწილეობდნენ მის დადგენაში	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
3	მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C		სამოქალაქო	საქმის განხილვის აცილება სამართლებრივი საფუძვლების გარეშე (მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C)	სასამართლო შემადგენლობამ (3 მოსამართლე) საქმის განხილვა აიცილა და საფუძვლად მიუთითა, რომ კერძო საჩივრის ავტორები მოითხოვდნენ იმ განჩინების გაუქმებას, რომელსაც საფუძვლად დაედო ამ შემადგენლობის მიერ აღდგენილი განჩინება. მოსამართლეებმა მიუთითეს, რომ მათ დავის საგანზე ფაქტიურად წინასწარ ჰქონდათ აზრი ჩამოყალიბებული	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 31-ე მუხლი	მოსამართლის აცილების საფუძვლები	გამართლდნენ		
			სამოქალაქო	კერძო საჩივრის განუხილველად დატოვება იმ მოტივით, რომ იგი წარდგენილი იყო არაუფლებამოსილი პირის მიერ (მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C)	კერძო საჩივრის განუხილველად დატოვება იმ მოტივით, რომ იგი წარდგენილი იყო არაუფლებამოსილი პირის მიერ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	კერძო საჩივრის შეტანა შეუძლიათ მხარეებს, რომელთა მიმართაც გამოტანილია განჩინება, აგრეთვე იმ პირებსაც, რომლებსაც უშუალოდ ეხებათ ეს განჩინება	გამართლდნენ		
			სამოქალაქო	შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირისათვის სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენა სახელმწიფო ბაჟის გადაუხდელობის გამო (მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C)	შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირისათვის სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენა სახელმწიფო ბაჟის გადაუხდელობის გამო	1	"სახელმწიფო ბაჟის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი ნაწილის "მ" პუნქტი	საერთო სასამართლოებში განსახილველ საქმეებზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან თავისუფლდებიან შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები	გამართლდნენ		
4		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	განაჩენით ფინანსთა სამინისტროს, შინაგან საქმეთა სამინისტროსა და მსჯავრდებულს სოლიდარულად დაეკისრათ 400 000 ლარის გადახდა. აღნიშნულ ნაწილში განაჩენი იყო დაუსაბუთებელი, არ ჩანდა საიდან მივიდა სასამართლო ამ დასკვნამდე	განაჩენით ფინანსთა სამინისტროს, შინაგან საქმეთა სამინისტროსა და მსჯავრდებულს სოლიდარულად დაეკისრათ 400 000 ლარის გადახდა. აღნიშნულ ნაწილში განაჩენი იყო დაუსაბუთებელი, არ ჩანდა საიდან მივიდა სასამართლო ამ დასკვნამდე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 496-ე მუხლი	სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სამართლიანი. სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ მისი დასკვნები ემყარება სასამართლო სხდომაზე განხილულ უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობას და ეს მტკიცებულებები საკმარისია სისხლის სამართლის საქმეზე ჭეშმარიტების დასადგენად. განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარბა უცვლელი სახდელის ნაწილში
				სადისციპლინო კოლეგიისათვის ახსნა-განმარტების არ წარმოუდგინა	დისციპლინური უფლებამოსილების მქონე ორგანოს საქმიანობისათვის ხელის შეშლა და მისდამი უპატივცემულობა სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ მოსამართლის მიერ ახსნა-განმარტების წარმოდგენა არ არის მოსამართლის ვალდებულება	1	"საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ" კანონის მე-2 მუხლის მე-2 პუნქტის "ზ" ქვეპუნქტი	დისციპლინური უფლებამოსილების მქონე ორგანოს საქმიანობისათვის ხელის შეშლა და მისდამი უპატივცემულობა	გამართლდა		

5			სისხლი	სათათბირო ოთახში გასვლის შემდგომ, სასამართლო გამოძიების განახლება დაუსაბუთებელი განჩინებით და საქმის განსახილველად გადაცემა ქვემდგომი სასამართლოსათვის, რასაც შედეგად მოყვა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაკვირება	სათათბირო ოთახში გასვლის შემდგომ, სასამართლო გამოძიების განახლება დაუსაბუთებელი განჩინებით და საქმის განსახილველად გადაცემა ქვემდგომი სასამართლოსათვის, რასაც შედეგად მოყვა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაკვირება	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 498-ე მუხლი	სამართლებრივი საფუძვლები, რომლებიც გამოკვლეულ უნდა იქნეს სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას	კანონის უხეში დარღვევა		
			სისხლი	(განაჩენთა ერთობლიობისას) განაჩენით დადგენილი სასჯელის მოხდის ვადის ათვლის დასაწყისად წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოხდის ბოლო დღის მითითება	(განაჩენთა ერთობლიობისას) განაჩენით დადგენილი სასჯელის მოხდის ვადის ათვლის დასაწყისად წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოხდის ბოლო დღის მითითება	2	სისხლის სამართლის კოდექსის მე-60 მუხლის პირველი ნაწილი; სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ ან მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნულ სასჯელს მოუხდელ ნაწილს; გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში აღინიშნება გადაწყვეტილება სასჯელის ვადაში დაკავებისა და დაპატიმრების ვადის ჩათვლის თაობაზე	კანონის უხეში დარღვევა		
			სისხლი	(განაჩენთა ერთობლიობისას) განაჩენით დადგენილი სასჯელის მოხდის ვადის ათვლის დასაწყისად ბოლო განაჩენის გამოტანის დღის მითითება	(განაჩენთა ერთობლიობისას) განაჩენით დადგენილი სასჯელის მოხდის ვადის ათვლის დასაწყისად ბოლო განაჩენის გამოტანის დღის მითითება	5	სისხლის სამართლის კოდექსის მე-60 მუხლის პირველი ნაწილი; სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშნისას სასამართლო ბოლო განაჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ ან მთლიანად მიუმატებს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს; სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩათვლება სასჯელის ვადაში შემდეგი განაჩენებით: პატიმრობის ერთი დღე - თავისუფლების აღკვეთის ერთი დღე	კანონის უხეში დარღვევა		სადისციპლინო პალატის მიერ გამართლდა ამ ეპიზოდში
6		მოქალაქე	სამოქალაქო	მხარეებისათვის სხდომის თარიღის არ შეტყობინება	საქმის განხილვის გადადების შემდეგ, მოსამართლემ არ შეატყობინა მხარეებს საქმის განხილვის ახალი თარიღი	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 216-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	საქმის განხილვის გადადებისას სასამართლო დანიშნავს დღეს ახალი სხდომისათვის და ამას აცნობებს გამოცხადებულ პირებს, რასაც ისინი ადასტურებენ ხელმოწერით, ხოლო სხვა პირებს სხდომის დღე ეცნობებათ სსსკ-ის 70-78 მუხლების შესაბამისად	შეწყდა 3-წლიანი ვადის გასვლის გამო	გამართლდა	
			სამოქალაქო	სასამართლო სხდომის ჩატარების გარეშე, საქმის განხილვის შეწყვეტა	მოსამართლემ მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე შეწყვიტა საქმის წარმოება ისე, რომ არ დაუნიშნავს სხდომას სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ მოსამართლე უფლებამოსილია საქმის წარმოება შეწყვიტოს საკუთარი ინიციატივით, მხარეთათვის შეუტყობინებლად	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 272-ე მუხლის "გ" ქვეპუნქტი	სასამართლო მხარეთა განცხადებით ან თავისი ინიციატივით შეწყვეტს საქმის წარმოებას, თუ მოსარჩელემ უარი თქვა სარჩელზე	გამართლდა		
7	მოსამართლე A, მოსამართლე B	იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	სასამართლო ბაჟის დაკისრება მოგებული მხარისათვის (მოსამართლე A)	სასამართლოს გადაწყვეტილებით სახელმწიფო ბაჟის გადახდა დაეკისრა იმ მხარეს, ვის სასარგებლოდაც იყო გამოტანილი გადაწყვეტილება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლი	იმ მხარის მიერ გადებული ხარჯების გადახდა, ვის სასარგებლოდაც გამოტანილია გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს.	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური - მოსამართლე A;	
			სამოქალაქო	სახელმწიფო ბაჟის არასწორად გამოთვლა (მოსამართლე A)	სახელმწიფო ბაჟის არასწორად გამოთვლა და მხარისათვის ბაჟის ზედმეტად დაკისრება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლი	სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა დამოკიდებულია დავის საგნის ღირებულებაზე და შეადგენს სადავო საგნის ღირებულების 2,5 პროცენტს	კანონის უხეში დარღვევა	შენიშვნა - მოსამართლე B	
			სამოქალაქო	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებაზე შეტანილ საჩივარზე ხარვეზის დადგენა ბაჟის გადაუხდელობის გამო (მოსამართლე A)	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებაზე შეტანილ საჩივარზე ხარვეზის დადგენა ბაჟის გადაუხდელობის გამო	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 38-ე მუხლი	შემთხვევები, როდესაც ხდება სახელმწიფო ბაჟის გადახდა	კანონის უხეში დარღვევა		
			სამოქალაქო	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებაზე შეტანილ საჩივარზე ხარვეზის დადგენა (მოსამართლე A)	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებაზე შეტანილ საჩივარზე ხარვეზის დადგენა იმ მტკიცებულებათა წარუდგენლობის გამო, რომლებიც დაადასტურებდნენ პირის სხდომაზე საპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის ფაქტს სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო, აღნიშნული არ წარმოადგენს ისეთ დისციპლინურ გადაცდომას, რომლისთვისაც მოსამართლეს შეიძლება დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 238-ე მუხლი	საჩივარი დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გადასინჯვისა და საქმის განახლების შესახებ უნდა შეიცავდეს გარემოებებს, რომლებიც ადასტურებენ, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოუცხადებლობა გამოწვეული იყო საპატიო მიზეზით	გამართლდა		
			სამოქალაქო	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებაზე შეტანილი საჩივრის დაუმჯობესად მიჩნევა იმ მოტივით, რომ საჩივარს არ ერთვოდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი და მტკიცებულებები, რომლებიც დაადასტურებდნენ პირის სხდომაზე საპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის ფაქტს (მოსამართლე B)	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებაზე შეტანილი საჩივრის დაუმჯობესად მიჩნევა იმ მოტივით, რომ საჩივარს არ ერთვოდა სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი და მტკიცებულებები, რომლებიც დაადასტურებდნენ პირის სხდომაზე საპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის ფაქტს სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ (მტკიცებულებების ნაწილში) დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო, აღნიშნული არ წარმოადგენს ისეთ დისციპლინურ გადაცდომას, რომლისთვისაც მოსამართლეს შეიძლება დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 238-ე მუხლი	საჩივარი დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გადასინჯვისა და საქმის განახლების შესახებ უნდა შეიცავდეს გარემოებებს, რომლებიც ადასტურებენ, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოუცხადებლობა გამოწვეული იყო საპატიო მიზეზით	კანონის უხეში დარღვევა (ბაჟის ნაწილში) გამართლდა (მტკიცებულებების ნაწილში)		
8		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება 18 წელს მიუღწეველი პირისათვის	მოსამართლემ სახდელის სახით 3-დღიანი ადმინისტრაციული პატიმრობა შეუფარდა იმ პირს, რომელიც არ იყო 18 წლის	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 32-ე მუხლი	ადმინისტრაციული პატიმრობა არ შეიძლება შეეფარდოს თვრამეტი წლის ასაკს მიუღწეველ პირებს	კანონის უხეში დარღვევა	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	გაუქმდა სადისციპლინო კოლეგიის გადაწყვეტილება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდა სადისციპლინო კოლეგიას
			სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების სახით გაუსვლელობისა და სათანადო ქვევის შესახებ ხელწერილის გამოყენების თაობაზე ბრძანებაში მითითება, რომ ბრალდებულთა მიმართ "წარდგენილი ბრალდება დადასტურებულია საქმეში არსებული მითითებით"	მოსამართლემ 3 ბრალდებულის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით გაუსვლელობისა და სათანადო ქვევის შესახებ ხელწერილის გამოყენების თაობაზე ბრძანებაში მითითა, რომ ბრალდებულთა მიმართ "წარდგენილი ბრალდება დადასტურებულია საქმეში არსებული მტკიცებულებებით"	3	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის მე-8 ნაწილი	მოსამართლე არ განიხილავს პირის ბრალდებულობის საკითხს და არ ეკვეცს მხოლოდ იმას, დაცული იყო თუ არა ამ კოდექსით დადგენილი მოთხოვნები მტკიცებულებათა მოპოვებისა და საპროცესო დამაგრების დროს	გამართლდა		(იხილეთ შემდეგი საქმე - საქმე #9)
			სისხლის	სისხლის სამართლის საქმის განახლება საქმის შეჩერების გარეშე	სისხლის სამართლის საქმის წარმოების განახლების თაობაზე სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ მოსამართლის ქმედებით ზიანი არ მისდგომა მხარეთა ინტერესებს და არ შექმნილა ზიანის მიყენების საფრთხე, რის გამოც აღნიშნული არ წარმოადგენს ისეთი ხარისხის და ხასიათის დარღვევას, რაც შეიძლება მიჩნეულ იქნეს დისციპლინურ გადაცდომად	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 451-ე მუხლი	სისხლის სამართალწარმოების შეჩერების საფუძვლები სასამართლო განხილვის გადადება და სისხლის სამართლის საქმის წარმოების შეჩერება. სასამართლო განხილვის განახლება	გამართლდა		

9		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდება 18 წელს მიუღწეველი პირისათვის	მოსამართლემ სახდელის სახით 3-დღიანი ადმინისტრაციული პატიმრობა შეუფარდა იმ პირს, რომელიც არ იყო 18 წლის	1	ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 32-ე მუხლი	ადმინისტრაციული პატიმრობა არ შეიძლება შეეფარდოს თერაპეტი წლის ასაკს მიუღწეველ პირებს	კანონის უხეში დარღვევა	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარბა უცვლელი
10		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	5-წლიანი ვადის გასვლის მიუხედავად გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის თაობაზე განცხადების განხილვა და დაკმაყოფილება	5-წლიანი ვადის გასვლის მიუხედავად გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის თაობაზე განხილვა და დაკმაყოფილება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 426-ე მუხლის მე-4 ნაწილი	გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების შესახებ განცხადების შეტანა დაუშვებელია გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან 5 წლის გასვლის შემდეგ	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური	
			სამოქალაქო	იმ იურიდიული მნიშვნელობის მქონე ფაქტის დადგენა, რომელიც დასტურდებოდა შესაბამისი ორგანოს მიერ გაცემული ცნობებით	იურიდიული მნიშვნელობის ფაქტის არსებობა, რომლის დადგენასაც განმცხადებელი ითხოვდა, დასტურდებოდა შესაბამისი ორგანოების მიერ გაცემული ცნობებით	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 313-ე მუხლი	სასამართლო იურიდიული მნიშვნელობის ფაქტებს ადგენს მხოლოდ ამ ფაქტების დამადასტურებელი საბუთების სხვა წესით მიღების ან დაკარგული საბუთების აღდგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში	გამართლდა		
			სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების სახით გაუსვლელობისა და სათანადო ქვეყნის შესახებ ხელწერილის გამოყენების თაობაზე ბრძანებაში მითითება, რომ ბრალდებულის მიმართ წარდგენილი ბრალდება დადასტურებულია საქმეში არსებული მტკიცებულებებით	მოსამართლემ 5 ბრალდებულის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით გაუსვლელობისა და სათანადო ქვეყნის შესახებ ხელწერილის გამოყენების თაობაზე ბრძანებაში მითითება, რომ ბრალდებულთა მიმართ "წარდგენილი ბრალდება დადასტურებულია საქმეში არსებული მტკიცებულებებით"	5	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის მე-8 ნაწილი	მოსამართლე არ განიხილავს პირის ბრალულობის საკითხს და არკვევს მხოლოდ იმას, დაცული იყო თუ არა ამ კოდექსით დადგენილი მოთხოვნები მტკიცებულებათა მოპოვებისა და საპროცესო დამაგრების დროს	გამართლდა		
11		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლება სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	მოსამართლემ ახლად აღმოჩენილ გარემოებად მიიჩნია ერთ-ერთი მხარის - იურიდიული პირის - ლომბარდის გამგის მიმართ კანონიერ ძალაში შესული გამამტკუნებელი განაჩენი	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილის "გ" ქვეპუნქტი	კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების მოთხოვნით, თუ დადგენილია ამ საქმეზე მხარეთა და მათ წარმომადგენელთა დანაშაულებრივი ქმედება ან მოსამართლის დანაშაულებრივი ქმედება	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური	დარბა უცვლელი (მოსამართლის საჩივარი)
12	მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სისხლის სამართლის საქმის განხილვა 2 წელზე მეტი დროის განმავლობაში (მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C)	სისხლის სამართლის საქმის განხილვა გადაიდო 28-ჯერ, 2-ჯერ სხდომა გადაიდო მოსამართლეების ავადმყოფობის გამო, სხვა შემთხვევაში გადადების მიზეზი იყო პროკურორის, მოწმეების, ადვოკატის, მსჯავრდებულის, დაზარალებულის გამოუცხადებლობა, ხშირია შემთხვევა, როდესაც პროცესის მონაწილე პირი სხდომაზე არ იყო დაბარებული კანონით დადგენილი წესით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 530-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	სასამართლო შემადგენლობის თავმჯდომარე იძლევა განკარგულებებს სასამართლო სხდომის ჩატარების თარიღისა და ადგილის, პროცესის მონაწილეების, პატიმრობაში მყოფი მსჯავრდებულის გამოძახებისა და სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში საქმის მოსმენის უზრუნველყოფის ღონისძიებათა შესახებ	შეწყდა (მოეხსნათ ბრალი - მოსამართლე B მოსამართლე C) საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაქანურება, მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება (მოსამართლე A)	რეზერვიდან ამორიცხება - მოსამართლე A, მოსამართლე B; საყვედური მოსამართლე C	გაუქმდა სადისციპლინო კოლეგიის გადაწყვეტილება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდა სადისციპლინო კოლეგიას (მოსამართლე A-ს და მოსამართლე B-ს საჩივრები)
13	მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სასამართლო პატიმრობის 24-თვიანი ვადის ამოწურვის შემდეგ, მსჯავრდებულის დატოვება პატიმრობაში უკანონოდ 1 თვისა და 9 დღის განმავლობაში (მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C)	მსჯავრდებულს პატიმრობის 24-თვიანი ვადა ეწურებოდა 3 აგვისტოს, თუმცა სასამართლომ განაჩენი გამოიტანა 12 სექტემბერს, ხოლო პატიმრობის ვადის 6 თვით გაგრძელების თაობაზე უზუნაესი სასამართლოს თავმჯდომარეს მიმართა 27 სექტემბერს, რაც არ დაკმაყოფილდა 3 ოქტომბრის დადგენილებით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 680-ე მუხლის მე-9 ნაწილი	თბილისის საოლქო სასამართლოში საქმის სააპელაციო წესით განხილვისას, მსჯავრდებულის პატიმრობაში ყოფნის საერთო ვადა, განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლამდე, არ უნდა აღემატებოდეს 24 თვეს	კანონის უხეში დარღვევა	(იხილეთ სადისციპლინო კოლეგიის მიერ 2007 წელს განხილული საქმეები - საქმე #8)	
14	საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულებით გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან									შეწყდა	
15	საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულებით გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან									შეწყდა	
16	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სისხლი	საჩივრის განხილვა კანონით დადგენილი 15-დღიანი ვადის დარღვევით	მოსამართლემ საჩივარი განიხილა მისი მიღებიდან მე-17 დღეს	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 242-ე მუხლის მე-6 ნაწილი	პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლის დადგენილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო სასამართლოს საგამომიებო კოლეგიაში, სადაც საჩივარი განიხილება 15 დღის ვადაში	გამართლდა		
			სისხლი	საჩივრის განხილვა მხარეთა მონაწილეობის გარეშე	მოსამართლემ საჩივარი განიხილა მხარეთა მონაწილეობის გარეშე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 243-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	საგამომიებო კოლეგიის მოსამართლე საჩივარს განიხილავს ერთპიროვნულად, პროკურორისა და მხარეთა მონაწილეობით	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
17	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სისხლი	არასრულწლოვნის სისხლის სამართლის საქმის განხილვა კანონის მოთხოვნათა დარღვევით	მოსამართლემ ისე განიხილა არასრულწლოვნის სისხლის სამართლის საქმე, რომ არ ჰქონდა გავილი სპეციალური კურსი პედაგოგიკასა და ფსიქოლოგიაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 654-ე მუხლი	არასრულწლოვნის დანაშაულის შესახებ საქმის სასამართლო განხილვას ატარებენ მოსამართლეები, რომლებსაც გავილი აქვთ სპეციალური მომზადება პედაგოგიკასა და ფსიქოლოგიაში	გამართლდა		
			სისხლი	პირობითი მსჯავრის პერიოდში ჩადენილი განზრახი დანაშაულისთვის სასამართლომ პირს მიუსჯა კვლავ პირობითი მსჯავრი	პირობითი მსჯავრის პერიოდში პირმა ჩადინა განზრახი დანაშაული, მიუხედავად ამისა სასამართლომ მას მიუსჯა კვლავ პირობითი მსჯავრი	2	სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	თუ პირობითი მსჯავრდებულმა გამოსაცდელ ვადაში განზრახი დანაშაული ჩადინა, სასამართლო გააუქმებს პირობითი მსჯავრს და მსჯავრდებულს დაუნიშნავს სასჯელს ამ კოდექსის 61-ე მუხლით გათვალისწინებული წესით	კანონის უხეში დარღვევა		
18	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	მოსამართლემ აღკვეთის ღონისძიება შეუფარდა პირს, და შემდგომში ამავე პირის მიმართ არსებითად განიხილა სისხლის სამართლის საქმე	მოსამართლემ აღკვეთის ღონისძიება შეუფარდა პირს, და შემდგომში ამავე პირის მიმართ არსებითად განიხილა სისხლის სამართლის საქმე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	მოსამართლე რომელიც მონაწილეობდა სსსკ-ის 140-ე მუხლში აღნიშნულ უფლებამოსილებათა განხორციელებაში (პირის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების შეფარდება), მონაწილეობას ვერ მიიღებს საქმის არსებით განხილვაში	გამართლდა	საყვედური		

			სისხლი	მსჯავრდებული წინასწარ პატიმრობაში იყო 3 დღე, თუმცა მოსამართლემ მას სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში ჩათვალა წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი 12 დღე	მსჯავრდებული წინასწარ პატიმრობაში იყო 3 დღე, თუმცა მოსამართლემ მას სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში ჩათვალა წინასწარ პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი 12 დღე	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო ჩაითვლება სასჯელის ვადაში	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
			სისხლი	შინაპატიმრობაში გატარებული პერიოდის არ ჩათვალა განაჩენით დანიშნული სასჯელის საერთო ვადაში	პირმა შინაპატიმრობაში გაატარა 7 თვე და 19 დღე, მოსამართლემ აღნიშნული ვადა არ ჩათვალა განაჩენით დანიშნული სასჯელის საერთო ვადაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-7 ნაწილი	ბრალდებულის პატიმრობის ვადაში ითვლება შინაპატიმრობაში ყოფნის დრო	კანონის უხეში დარღვევა	
			სამოქალაქო	საქმის წარმოების შეჩერება სამართლებრივი საფუძვლების გარეშე	მოსამართლემ შეაჩერა სარჩოს დანიშნვის თაობაზე სამოქალაქო საქმის განხილვა იმ მოტივით, რომ მოპასუხის მიმართ გახსნილი იყო გაკოტრების საქმის წარმოება		სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 272-ე მუხლი	საქმის წარმოების შეჩერების სამართლებრივი საფუძვლები		
			სამოქალაქო	საქმის წარმოების განახლება 2 წლის შემდეგ და დაუსრულებელი გადაწყვეტილების გამოტანა სამართლებრივი საფუძვლების გარეშე	სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად არ ამართლებდნენ სასარჩელო მოთხოვნას, მიუხედავად ამისა მოსამართლემ დაუსრულებელი გადაწყვეტილებით სრულად დააკმაყოფილა სარჩელი	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 230-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	თუ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას, სარჩელი დაკმაყოფილდება. წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო უარს ეტყვის მოსარჩელეს მის დაკმაყოფილებაზე	კანონის უხეში დარღვევა	
			სამოქალაქო	გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულებაზე შეტანილი განცხადების არ დაკმაყოფილება იმ მოტივით, რომ გადაწყვეტილება არ იყო შესული კანონიერ მალაში	გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულებაზე შეტანილი განცხადების არ დაკმაყოფილება იმ მოტივით, რომ გადაწყვეტილება არ იყო შესული კანონიერ მალაში სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ გადაწყვეტილების დაუყოვნებლივ აღსრულების საკითხის გადაწყვეტა, მხოლოდ მოსამართლის შეხედულებაზე დამოკიდებული	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 268-ე მუხლი	დაუყოვნებლივ აღსრულებელი გადაწყვეტილებები	გამართლდა	
			სამოქალაქო	სარჩელზე ხარვეზის დადგენა იმ მოტივით, რომ მოსარჩელეს არ ჰქონდა წარმოდგენილი მტკიცებულებები. ხარვეზის შესავსებად დადგენილ ვადაში სარჩელის უმოძრაოდ დატოვება	მოსარჩელე სარჩელით ითხოვდა მტკიცებულებების გამოთხოვას მოპასუხისაგან, სასამართლოს ამ მოთხოვნაზე არც კი უმსჯელია ისე დადგინა ხარვეზი მტკიცებულებების წარუდგენლობის მოტივით. ხარვეზის შესავსებად დადგენილი ვადა არ იყო ამოწურული, როცა მოსამართლემ სარჩელი უმოძრაოდ დატოვა და დაუბრუნა იგი მოსარჩელეს სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო აღნიშნული ქმედება არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს ისეთ დისციპლინური გადაცდომად, რომლისთვისაც მოსამართლეს შეიძლება დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 178-ე მუხლის მეორე ნაწილის "ბ" ქვეპუნქტი	სარჩელში შეიძლება ჩამოყალიბდეს აგრეთვე მოსარჩელის მოთხოვნა იმის შესახებ, რომ სასამართლომ მისცეს მითითება შესაბამის დაწესებულებებს, რათა მათ წარუდგინონ სასამართლოს ყველა ის წერილობითი თუ ნივთიერი საბუთი და მასალა, რომლებსაც შეუძლიათ დაადასტურონ სარჩელში აღნიშნული გარემოებები და რომელთა გაცემაზე არამართლზომიერად უთხოვს უარი მოსარჩელეს	გამართლდა	

19		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სააღსრულებო ფურცლის არ ამოწერა	მოსამართლემ გადაწყვეტილება პირისთვის ჯარიმის დაკისრების შესახებ არ მიაქცია აღსარულებლად, არ ამოწერა სააღსრულებო ფურცელი სადისციპლინო კოლეგიის სხდომაზე მოსამართლის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტებით უტყუარად დადგინდა მოსამართლის მიერ სააღსრულებო ფურცლის გამოწერის და განაჩენის აღსრულების ფაქტი	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 604-ე მუხლის პირველი ნაწილი	განაჩენის აღსარულებლად მიქცევა ევალება ამ გადაწყვეტილების გამოტანა სასამართლოს	გამართლდა	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარჩა უცვლელი
			სისხლი	დადგენილების თარიღის არასწორად მითითება	მოსამართლემ დადგენილებაში არასწორად მითითა თარიღი, თუმცა შემდგომ ეს შეცდომა გასწორებულ იქნა მოსამართლის მიერ	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის მე-13 ნაწილი	სისხლის საპროცესო სამართლებრივი იძულების ღონისძიების გამოყენების შესახებ ბრძანებაში უნდა აღინიშნოს: ბრძანების შედგენის თარიღი და ადგილი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
			სისხლი	არასრულწლოვანის მიმართ განაჩენის დადგენა იმ მოსამართლის მიერ, რომელსაც არ ჰქონდა გავლილი სპეციალური მომზადება პედაგოგიკასა და ფსიქოლოგიაში	არასრულწლოვანის მიმართ განაჩენის დადგენა იმ მოსამართლის მიერ, რომელსაც არ ჰქონდა გავლილი სპეციალური მომზადება პედაგოგიკასა და ფსიქოლოგიაში სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო აღნიშნული ქმედება არ შეიძლება მიჩნეულ იქნეს ისეთ დისციპლინური გადაცდომად, რომლისთვისაც მოსამართლეს შეიძლება დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა	2	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 654-ე მუხლი	არასრულწლოვანის დანაშაულის შესახებ საქმის სასამართლო განხილვას ატარებენ მოსამართლეები, რომლებსაც გავლილი აქვთ სპეციალური მომზადება პედაგოგიკასა და ფსიქოლოგიაში	გამართლდა		
			სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების საკითხის განხილვა კანონით დადგენილი 24-საათიანი ვადის დარღვევით	აღკვეთის ღონისძიების საკითხის განხილვა კანონით დადგენილი 24-საათიანი ვადის დარღვევით, რამაც გამოიწვია პირის უკანონო პატიმრობა 2 საათისა და 20 წუთის განმავლობაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის მე-7 ნაწილი	მოსამართლე შუამდგომლობას პირის დაპატიმრების, სამედიცინო დაწესებულებაში ექსპერტიზისათვის მოთხოვნის ან მის მიმართ აღკვეთის სხვა ღონისძიების, აგრეთვე ამ კოდექსით გათვალისწინებულ შემთხვევებში საპროცესო იძულების ღონისძიების გამოყენების შესახებ განხილვას შუამდგომლობისა და საქმის მასალების წარდგენიდან არა უგვიანეს 24 საათისა.	კანონის უხეში დარღვევა		
			სისხლი	სასამართლო სხდომის ოქმში სხდომის დაწყებისა და დასრულების დროის არ მითითება. სასამართლო სხდომის დახურვა კანონით დადგენილი საფუძვლების გარეშე	სასამართლო სხდომის ოქმში სხდომის დასრულების დროის არ მითითება. მოსამართლემ სხდომა დახურა ისე, რომ არ არსებობდა ამის სამართლებრივი საფუძველი სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ სასამართლო სხდომის ოქმიდან, ასევე, მოსამართლის ბრძანებიდან ჩანს, რომ აღკვეთის ღონისძიების საკითხი მოსამართლემ განიხილა დახურულ სხდომაზე, თუმცა ის განხილულ იქნა ღია სხდომაზე, შეცდომა კი განპირობებული იყო მხოლოდ შესაბამისი საქმისწარმოებისათვის განკუთვნილი ძველი ბლანკების გამოყენებით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 454-ე მუხლი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 160-ე მუხლის მე-6 ნაწილი	სასამართლო სხდომის ოქმში აღინიშნება სხდომის ადგილი და დრო იმის მითითებით, თუ როდის გაიხსნა და დაიხურა იგი აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების, შეცვლისა და გაუქმების საკითხები განიხილება ღია სასამართლო სხდომაზე, გარდა იმ შემთხვევებისა, როდესაც არსებობს სასამართლო სხდომის დახურვის ამ კოდექსით გათვალისწინებული საფუძვლები ან სხდომის დახურვა აუცილებელია წესრიგის დაცვის უზრუნველყოფის მიზნით	გამართლდა		
			სამოქალაქო	მოსამართლემ ისე გამოიტანა განჩინება განცხადების მიღებაზე უარის თქმის შესახებ, რომ არ მოუსმენია მხარეებისათვის	სადისციპლინო კოლეგიამ მიიჩნია, რომ დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო აღნიშნული ქმედება არ წარმოადგენს ისეთ დისციპლინური გადაცდომად, რომლისთვისაც მოსამართლეს შეიძლება დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 305-ე მუხლის მე-2 ნაწილი (ძველი რედაქცია)	განცხადების მიღებაზე უარის შესახებ განჩინების გამოტანამდე უნდა მოუსმინონ მხარეებს	გამართლდა		
			სამოქალაქო	განჩინების გასაჩივრების წესის არასრულად მითითება	მოსამართლემ განჩინებებში არ მითითა გასაჩივრების წესი და ვადა, ასევე ადმინისტრაციული კატეგორიის საქმეებზე სასამართლოს ადგილმდებარეობა, მისამართი	15	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს მითითებას გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადასა და წესზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		

20			სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსში განხორციელებული ცვლილებების შედეგად აღკვეთის ღონისძიების სახე "ხელწერილი გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ" გაუქმდა. მოსამართლემ ისე შეუფარდა ბრალდებულს აღკვეთის ახალი ღონისძიება, რომ არ გაუქმებია ძველი ღონისძიება	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსში განხორციელებული ცვლილებების შედეგად აღკვეთის ღონისძიების სახე "ხელწერილი გაუსვლელობისა და სათანადო ქცევის შესახებ" გაუქმდა. მოსამართლემ ისე შეუფარდა ბრალდებულს აღკვეთის ახალი ღონისძიება, რომ არ გაუქმებია ძველი ღონისძიება	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 155-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	აღკვეთის ღონისძიება უქმდება მოსამართლის დადგენილებით, აგრეთვე, სასამართლოს განაჩენით, განჩინებით, თუ აღარ არსებობს აღკვეთის ღონისძიების გამოყენების საფუძველი	კანონის უხეში დარღვევა	
		სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების სახით თავდებობის შეფარდების გადაწყვეტილებაში და სხდომის ოქმში თავდებად დანიშნული პირების რაოდენობისა და ვინაობის არ მითითება	აღკვეთის ღონისძიების სახით თავდებობის შეფარდების გადაწყვეტილებაში და სხდომის ოქმში თავდებად დანიშნული პირების რაოდენობისა და ვინაობის არ მითითება	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 170-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილები	პირადი თავდებობისას სანდო პირები კისრულობენ წერილობით ვალდებულებას, რომ ისინი უზრუნველყოფენ ბრალდებულის სათანადო ქცევას და გამოძიების, პროკურორის, სასამართლოს გამოძახებით მათთან გამოცხადებას. თავდებთა რიცხვს განსაზღვრავს ორგანო, რომელიც აწარმოებს სისხლის სამართლის საქმეს. გამონაკლის შემთხვევაში თავდები შეიძლება იყოს ერთი განსაკუთრებით სანდო პირი	კანონის უხეში დარღვევა	

21		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	მოსამართლე გასცდა სასარჩელო მოთხოვნას და მხარეს მიაკუთვნა იმაზე მეტი, ვიდრე იგი ითხოვდა	მოსამართლე გასცდა სასარჩელო მოთხოვნას და მხარეს, რომელიც ითხოვდა 1000 კვ.მ მიწის ნაკვეთის შესაკუთრებ ცნობას, სცნო იგი შესაკუთრებ 1260 კვ.მ მიწის ნაკვეთზე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 248-ე მუხლი	სასამართლოს უფლება არა აქვს მიაკუთვნოს თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს ის, რაც მას არ უთხოვია, ან იმაზე მეტი, ვიდრე ის მოითხოვდა	კანონის უხეში დარღვევა	მკაცრი საყვედური
		ადმინ.	მოსარჩელე არ ფლობდა სადაო მიწის ნაკვეთს კანონის ამოქმედებამდე, თუმცა მოსამართლემ მაინც მიაკუთვნა მას მიწის ნაკვეთი	კანონი ამოქმედდა 1998 წელს, მოსარჩელეს კი მიწის ნაკვეთზე ნასყიდობის ხელშეკრულება დადებული ჰქონდა 1999 წელს, შესაბამისად არსაიდან არ დასტურდებოდა, რომ მოსარჩელე კანონის ამოქმედებამდე ფლობდა აღნიშნულ მიწის ნაკვეთს. თან ნასყიდობის ხელშეკრულება გაფორმებულია 550 კვ.მ-ზე, ხოლო სასამართლომ მოსარჩელე 1260 კვ.მ მიწის ნაკვეთის შესაკუთრებ სცნო	1	"ფიზიკური პირებისა და კერძო სამართლის იურიდიული პირების სარგებლობაში არსებული არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის კერძო საკუთრებად გამოცხადების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტი	კერძო საკუთრების უფლება ენიჭება საქართველოს მოქალაქეს და საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად რეგისტრირებულ კერძო სამართლის იურიდიულ პირს იმ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთებზე, რომლებიც ამ კანონის ამოქმედებამდე მათ მიწით სარგებლობის დამადასტურებელი საბუთით აქვთ გამოყოფილი	კანონის უხეში დარღვევა		
		ადმინ.	გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესის არსებობა მითითება	გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილში არ იყო მითითებული იმ სასამართლოს დასახელება, ადგილმდებარეობა და მისამართი, სადაც საჩივრდებოდა გადაწყვეტილება	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-12 მუხლის პირველი ნაწილი	გასაჩივრების ვადის დინება დაიწყო მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ პროცესის მონაწილე პირს სასამართლო აქტით განემარტა გასაჩივრების შესაძლებლობა, სასამართლო, სადაც შეიძლება გასაჩივრება, მისი ადგილმდებარეობა, გასაჩივრების ვადა და წესი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		

22		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების საკითხის განხილვისას, სხდომის ოქმში არ ხდებოდა მითითება თუ რა მოითხოვა ბრალდებულმა: აღკვეთის ღონისძიების გაუქმება თუ შეცვლა	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების საკითხის განხილვისას, სხდომის ოქმში არ ხდებოდა მითითება თუ რა მოითხოვა ბრალდებულმა: აღკვეთის ღონისძიების გაუქმება თუ შეცვლა	4	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 160-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	მოსამართლე ისმენს დაპატიმრებული ბრალდებულისა და მისი დამცველის, აგრეთვე პროკურორისა და იმ გამოძიების განმარტებებს, რომელმაც მოსამართლეს მიმართა შუამდგომლობით ბრალდებულის დაპატიმრების თაობაზე, რის შესახებაც დგება ოქმი	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური
		სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების საკითხის განხილვისას, ბრალდებულმა მოითხოვა გირაოს გამოყენება, თუმცა მოსამართლეს არ უმსჯელია აღნიშნულ შუამდგომლობაზე	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების საკითხის განხილვისას, ბრალდებულმა მოითხოვა გირაოს გამოყენება, თუმცა მოსამართლეს არ უმსჯელია აღნიშნულ შუამდგომლობაზე	2	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 160-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	ბრალდებულსა და მის დამცველს უფლება აქვთ მოსამართლეს მიმართონ შუამდგომლობით დაპატიმრების უფრო მსუბუქი აღკვეთის ღონისძიებით შეცვლის თაობაზე. ასეთ შუამდგომლობას მოსამართლე განიხილავს და გადაწყვეტს ამ კოდექსის 140-ე მუხლით დადგენილი წესით	კანონის უხეში დარღვევა		

23		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების საკითხის განხილვისას, სხდომის ოქმში არ არის მითითებული თუ რა მოითხოვა ბრალდებულმა: აღკვეთის ღონისძიების გაუქმება თუ შეცვლა	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების საკითხის განხილვისას, სხდომის ოქმში არ არის მითითებული თუ რა მოითხოვა ბრალდებულმა: აღკვეთის ღონისძიების გაუქმება თუ შეცვლა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 160-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	მოსამართლე ისმენს დაპატიმრებული ბრალდებულისა და მისი დამცველის, აგრეთვე პროკურორისა და იმ გამოძიების განმარტებებს, რომელმაც მოსამართლეს მიმართა შუამდგომლობით ბრალდებულის დაპატიმრების თაობაზე, რის შესახებაც დგება ოქმი.	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური
		სისხლი	კერძო ბრალდების საქმის შეწყვეტა სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	მხარეები სასამართლო სხდომაზე არ იყვნენ დაბარებული კანონით დადგენილი წესით, თუმცა მოსამართლემ შეწყვიტა კერძო ბრალდების საქმე მხარეთა გამოუცხადებლობის მოტივით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 638-ე მუხლი	სისხლის სამართლებრივი დევნა კერძო ბრალდების დროს უნდა შეწყდეს, თუ დაზარალებული არასაპატიო მიზეზით არ გამოცხადდა სასამართლო განხილვაზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
		სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაოს შეფარდებისას გირაოს შეტანის ვადის არ მითითება	მოსამართლემ ბრალდებულს შეუფარდა აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო, თუმცა ბრძანებაში არ არის მითითებული რა ვადაში უნდა მოხდეს გირაოს შეტანა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის მე-13 ნაწილი	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 140-ე მუხლის მე-13 ნაწილი	სისხლის სამართლებრივი იძულების ღონისძიების გამოყენების შესახებ ბრძანებაში უნდა აღნიშნოს სისხლის სამართლის სამართლებრივი იძულების ღონისძიების გამოყენების ვადები	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		ადმინ.	მოსამართლემ სარჩელზე დაადგინა ხარვეზი, თუმცა ეს განჩინება არ გაუგზავნა მოსარჩელეს. შემდგომ აღნიშნული სარჩელი დატოვა უმოძრაოდ და ეს განჩინება გაუგზავნა მოსარჩელეს, თუმცა მიმართვაში მისამართი არაზუსტად იყო მითითებული, რის გამოც ვერ დგინდება ჩაბარდა თუ არა განჩინება მოსარჩელეს	მოსამართლემ სარჩელზე დაადგინა ხარვეზი, თუმცა ეს განჩინება არ გაუგზავნა მოსარჩელეს. შემდგომ აღნიშნული სარჩელი დატოვა უმოძრაოდ და ეს განჩინება გაუგზავნა მოსარჩელეს, თუმცა მიმართვაში მისამართი არაზუსტად იყო მითითებული, რის გამოც ვერ დგინდება ჩაბარდა თუ არა განჩინება მოსარჩელეს	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის მე-2 ნაწილი	სასამართლოს ყველა გადაწყვეტილების, განჩინების, ბრძანების, დადგენილების ასლი უნდა გადაეცეს მხარეს	შეწყდა მოეხსნა ბრალდება		

			სამოქალაქო	იურიდიული მნიშვნელობის მქონე ფაქტის დადგენა სამართლებრივი საფუძვლების გარეშე	მოსამართლემ განიხილა და დააკმაყოფილა მოქალაქის განცხადება იურიდიული მნიშვნელობის მქონე ფაქტის დადგენის შესახებ იმის თაობაზე, რომ განმცხადებელი გარკვეული პერიოდის მთელი მოყოლებული ცხოვრობდა საქართველოში და არ გასულა ქვეყნის ფარგლებს გარეთ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 313-ე მუხლი	სასამართლო იურიდიული მნიშვნელობის ფაქტებს ადგენს მხოლოდ ამ ფაქტების დამადასტურებელი საბუთების სხვა წესით მიღების ან დაკარგული საბუთების აღდგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში	გამართლდა	
24	იუსტიციის საბჭო		სისხლი	მოსამართლემ აღკვეთის ღონისძიება შეუფარდა პირს და შემდგომში ამავე პირის მიმართ არსებითად განიხილა სისხლის სამართლის საქმე	მოსამართლემ აღკვეთის ღონისძიება შეუფარდა პირს და შემდგომში ამავე პირის მიმართ არსებითად განიხილა სისხლის სამართლის საქმე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	მოსამართლე რომელიც მონაწილეობდა სსსკ-ის 140-ე მუხლში აღნიშნულ უფლებამოსილებათა განხორციელებაში (პირის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების შეფარდება), მონაწილეობას ვერ მიიღებს საქმის არსებით განხილვაში	გამართლდა	
25	იუსტიციის საბჭო		სისხლი	მოსამართლემ აღკვეთის ღონისძიება შეუფარდა პირს და შემდგომში ამავე პირის მიმართ არსებითად განიხილა სისხლის სამართლის საქმე	მოსამართლემ აღკვეთის ღონისძიება შეუფარდა პირს და შემდგომში ამავე პირის მიმართ არსებითად განიხილა სისხლის სამართლის საქმე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	მოსამართლე რომელიც მონაწილეობდა სსსკ-ის 140-ე მუხლში აღნიშნულ უფლებამოსილებათა განხორციელებაში (პირის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების შეფარდება), მონაწილეობას ვერ მიიღებს საქმის არსებით განხილვაში	გამართლდა	
26	იუსტიციის საბჭო		სისხლი	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების შესახებ დადგენილებაში დაცვის მხარის მიერ დაყენებულ შუამდგომლობაზე მსჯელობის არ ქონა	აღკვეთის ღონისძიების დადასტურების შესახებ დადგენილებაში დაცვის მხარის მიერ დაყენებულ შუამდგომლობაზე მსჯელობის არ ქონა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 160-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	მოსამართლე ისმენს დაპატიმრებული ბრალდებულისა და მისი დამცველის, აგრეთვე პროკურორისა და იმ გამომძიებლის განმარტებებს, რომელმაც მოსამართლეს მიმართა შუამდგომლობით ბრალდებულის დაპატიმრების თაობაზე, რის შესახებაც დგება ოქმი	მოსამართლის მოვალეობების არაუკროვნად შესრულება	საყვედური
			სამოქალაქო	მოპასუხისათვის გადახდის ბრძანების არ გაგზავნა	მოპასუხისათვის გადახდის ბრძანების არ გაგზავნა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 306-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	გადახდის ბრძანება მოპასუხეს გადაეცემა სასამართლოს ინიციატივით	გამართლდა	
			სამოქალაქო	საქმის განხილვის აცილება სამართლებრივი საფუძვლების გარეშე	მოსამართლემ სამოქალაქო საქმის განხილვა აიცილა იმ საფუძვლით, რომ მის მიერ განხილულ იქნა სისხლის სამართლის საქმე მოსარჩელის შვილის მკვლელობის გამო, სადაც მოსამართლემ არ დააკმაყოფილა დაზარალებულის (მოსარჩელის) შუამდგომლობა სისხლის სამართლის საქმის დამატებითი გამომძიების მიზნით პროკურატურისათვის დაბრუნების თაობაზე, ასევე, განაჩენი გასაჩივრებულ იქნა დაზარალებულის (მოსარჩელის) მიერ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 31-ე მუხლი	მოსამართლის აცილების საფუძვლები	კანონის უხეში დარღვევა	
			სამოქალაქო	საქმის განხილვის აცილების შემდეგ სარჩელის უმოძრაოდ დატოვება	საქმის განხილვის აცილების შემდეგ სარჩელის უმოძრაოდ დატოვება		სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 34-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	აცილების მიღების ან თვითაცილების შემთხვევაში მოსამართლე საქმეს გადასცემს სასამართლოს თავმჯდომარეს, რომელიც ამ საქმეს განსახილველად გადასცემს სხვა მოსამართლეს		
			სამოქალაქო	სახელფასო დავალიანების გადახდის შესახებ საქმის განხილვა კანონით დადგენილი 1-თვიანი ვადის დარღვევით	სახელფასო დავალიანების გადახდის შესახებ საქმის განხილვა 2 თვისა და 6 დღის განმავლობაში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	შრომითი ურთიერთობებიდან გამომდინარე მოთხოვნის შესახებ საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღებიდან არა უგვიანეს 1 თვისა	გამართლდა	
27	მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C	იუსტიციის საბჭო	სისხლი	მსჯავრდებულის გათავისუფლება წინასწარი პატიმრობიდან პატიმრობის 24-თვიანი ვადის ამოწურვიდან 6 დღის შემდეგ (მოსამართლე A, მოსამართლე B)	მოსამართლეები (კოლეგიის წევრები) სისხლის სამართლის საქმის განხილვაში ჩაერთვნენ იმ დროს, როდესაც უკვე გასული იყო პატიმრობის 24-თვიანი ვადა, მოსამართლეებმა იმავე დღეს მიიღეს გადაწყვეტილება აღკვეთის ღონისძიების შეცვლის შესახებ	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-9 ნაწილი	განსასჯელის (მსჯავრდებულის) პატიმრობის საერთო ვადა განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლამდე არ შეიძლება აღმატებოდეს 24 თვეს. განსაკუთრებულ შემთხვევაში, საქმის განხილველი სასამართლოს წარდგინებით ეს ვადა კიდევ 6 თვემდე შეიძლება გააგრძელოს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარემ	გამართლდა - მოსამართლე A, მოსამართლე B	
				სადისციპლინო კოლეგიის სხდომაზე არ გამოცხადდა მოსამართლე C, სადისციპლინო კოლეგიამ განიხილა საქმე მოსამართლე A-ს და მოსამართლე B-ს მიმართ (ზედა ნაწილი), ხოლო მოსამართლე C-ს მიმართ გადადო საქმის განხილვა. შემდგომში მოსამართლე C-ს მიმართ შეწყდა დისციპლინური სამართალწარმოება, ვინაიდან ამოწურა დისციპლინური სახდელის დაკისრების 3-წლიანი ვადა					შეწყდა - მოსამართლე C	დარბა უცვლელი (იუსტიციის საბჭოს საჩივარი)
28				საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულებით გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან					შეწყდა	

29		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	ადმინისტრაციულ საქმეზე სხდომის არ ჩანიშვნა 2 წლის განმავლობაში	ადმინისტრაციულ საქმეზე სხდომის არ ჩანიშვნა 2 წლის განმავლობაში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განიხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	გამართლდა	დარბა უცვლელი
30		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	საჩივრის განხილვა მისი წარმოებაში მიღებიდან 11 თვის შემდეგ	საჩივრის განხილვა მისი წარმოებაში მიღებიდან 11 თვის შემდეგ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განიხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	გამართლდა	
31		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	სააპელაციო საჩივრის განხილვა მისი წარმოებაში მიღებიდან 1 წლისა და 7 თვის შემდეგ	სააპელაციო საჩივრის განხილვა მისი წარმოებაში მიღებიდან 1 წლისა და 7 თვის შემდეგ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განიხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	გამართლდა	

32		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	საქმის დამატებით გამოძიებაში დაბრუნების შესახებ დადგენილების მიღების შემდეგ, აღნიშნული საქმის სასამართლო აქტივითვის გადაცემა	სისხლის სამართლის საქმეზე ერთ მუხლიდან დაკავშირებით მიღებულ იქნა დადგენილება საქმის დამატებით გამოძიებაში დაბრუნების შესახებ, რაც არ გასაჩივრებულა, ხოლო მეორე მუხლით ბრალდებულები ცნობილ იქნენ დამნაშავეებად, რაც გასაჩივრდა სააპელაციო და საკასაციო ინსტანციის სასამართლოებში. საკასაციო სასამართლომ გადაწყვეტილება უცვლელად დატოვა და საქმე გადაუგზავნა პირველ ინსტანციას. აღნიშნულის შემდეგ ხსენებული საქმე, დამატებით გამოძიებაში დაბრუნების ნაცვლად, მოსამართლის რეზოლუციით გადაეცა სასამართლო არქივს	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 603-ე და 604-ე მუხლები	დადგენილების კანონიერ ძალაში შესვლისთანავე მისი აღსარებულებად მიქცევა ევალება ამ გადაწყვეტილების გამომტან სასამართლოს	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	განაჩენით პირს დაენიშნა ჯარიმა, მოსამართლემ აღნიშნული პირი დატოვა პატიმრობაში განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლამდე	განაჩენით პირს დაენიშნა ჯარიმა, მოსამართლემ აღნიშნული პირი დატოვა პატიმრობაში განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლამდე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 513-ე მუხლის "ვ" ქვეპუნქტი	პატიმრობაში მყოფი განსაკუთრებული დაუყოვნებლივ უნდა განთავისუფლდეს სასამართლო სხდომის დარბაზიდან, თუ დაუნიშნეს სასჯელი, რომელიც არ არის დაკავშირებული თავისუფლების აღკვეთასთან	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	
		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	მოსამართლის მიერ წერილობითი პასუხის გაცემა მხარის მიერ წარდგენილ განცხადებაზე, რომლითაც მხარე ითხოვდა გასაჩივრების გაშვებულ ვადის აღდგენას	მხარემ სასამართლოს მიმართა განცხადებით სადაც მიუთითებდა გასაჩივრების ვადის გაშვების მიზეზებზე და ითხოვდა ესარგებლა რაიონული სასამართლოს განაჩენის გასაჩივრების უფლებით. მოსამართლემ დადგენილების მიღების ნაცვლად, მხარეს უპასუხა წერილით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 523-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	საქმის განიხილვამ სასამართლომ შეიძლება დადგენილებით აღადგინოს საპატიო მიზეზით გაცდენილი გასაჩივრების ვადა	კანონის უხეში დარღვევა	
		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	განჩინების სარეზოლუციო ნაწილში მითითებულია, რომ მოსამართლემ ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო გააუქმა კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებები, მაშინ როდესაც, სამოტივაციო ნაწილში გაუქმების საფუძველად მითითებულია საქმის განხილვა მხარის მოწვევის გარეშე, რაც გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის საფუძველია	განჩინების სარეზოლუციო ნაწილში მითითებულია, რომ მოსამართლემ ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო გააუქმა კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილებები, მაშინ როდესაც, სამოტივაციო ნაწილში გაუქმების საფუძველად მითითებულია საქმის განხილვა მხარის მოწვევის გარეშე, რაც გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის საფუძველია	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 422-ე და 423-ე მუხლები	გადაწყვეტილების (განჩინების) ბათილად ცნობის საფუძველი, ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების საფუძველი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	

33 საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულებით გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან

34	მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C, მოსამართლე D, მოსამართლე E	მოქალაქე	სისხლი	განაჩენის გასაჩივრების კანონით დადგენილი 14-დღიანი ვადის დარღვევით შეტანილი საკასაციო საჩივრის პირდაპირ გადაგზავნა ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში (მასზე მსჯელობის გარეშე). საკასაციო სასამართლოს მიერ იმ სისხლის სამართლის საქმის განხილვა, რომელზეც გამოტანილი განაჩენი შესული იყო კანონიერ ძალაში (მოსამართლე A, მოსამართლე B, მოსამართლე C, მოსამართლე D)	მხარემ სისხლის სამართლის საქმეზე მიღებულ განაჩენზე საკასაციო საჩივარი შეიტანა განაჩენის გამოცხადებიდან მე-17 დღეს. სასამართლო შემადგენლობამ (თავმჯდომარე - მოსამართლე A, წევრები - მოსამართლე B, მოსამართლე C) საკასაციო გასაჩივრების გაცდენილი ვადის აღდგენის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების გარეშე, საქმე გადაგზავნა საქართველოს უზენაეს სასამართლოში. საკასაციო სასამართლომ (წევრი - მოსამართლე D) განიხილა აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმე, რომელზეც გამოტანილი განაჩენი შესული იყო კანონიერ ძალაში (გასაჩივრების ვადის გასვლის გამო)	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 550-ე და 523-ე მუხლები	მხარეებს შეუძლიათ შეიტანონ საკასაციო საჩივარი სააპელაციო სასამართლოს განაჩენის გამოცხადებიდან 14 დღის ვადაში იმავე სასამართლოში	კანონის უხეში დარღვევა (მოსამართლე A, მოსამართლე D) გამართლდნენ (მოსამართლე B, მოსამართლე C)	საყვედური - მოსამართლე A; მკაცრი საყვედური - მოსამართლე D; გამართლდნენ - მოსამართლე B, მოსამართლე C	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი - მოსამართლე A; შენიშვნა - მოსამართლე D
				სადისციპლინო კოლეგიის სხდომაზე არ გამოცხადდა მოსამართლე E, სადისციპლინო კოლეგიამ განიხილა საქმე მოსამართლე A-ს, მოსამართლე B-ს, მოსამართლე C-ს და მოსამართლე D-ს მიმართ (ზედა ნაწილი), ხოლო მოსამართლე E-ს მიმართ გადადო საქმის განხილვა. შემდგომში მოსამართლე E-ს მიმართ შეწყდა დისციპლინური სამართალწარმოება, ვინაიდან საქართველოს პარლამენტის დადგენილებით მოსამართლე E გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან						შეწყდა - მოსამართლე E	

35 საქართველოს პრეზიდენტის ბრძანებულებით გათავისუფლდა მოსამართლის თანამდებობიდან

36											
37		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	სარჩელის წარმოებაში მიღება სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გარეშე	საქმეში არ მოიპოვება განჩინება მოსარჩელის სახელმწიფო ბაჟის წინასწარი გადახდისაგან გათავისუფლების ან გადავადების შესახებ. საქმეში არ მოიპოვება მტკიცებულება, რაც იქნებოდა კანონიერი საფუძველი მოსარჩელის სასამართლო ხარჯების წინასწარი გადახდისაგან გათავისუფლების შესახებ	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 38-ე მუხლი	სახელმწიფო ბაჟის გადახდების გარეშე წარმოების სარჩელზე	გამართლდა	დარბა უცვლელი (მოსამართლის საჩივარი)	
				სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი შეიცავს მსჯელობას სახელმწიფო ბაჟის დაკისრების შესახებ, შესაბამისად, დარღვევის მცირე მნიშვნელობის გამო აღნიშნული ქმედება არ წარმოადგენს ისეთ დისციპლინური გადაცდომად, რომლისთვისაც მოსამართლეს შეიძლება დაეკისროს დისციპლინური პასუხისმგებლობა			სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 52-ე მუხლი	სასამართლო ხარჯები (სახელმწიფო ბაჟი და საქმის განხილვასთან დაკავშირებული ხარჯები), კანონით გათვალისწინებული შემთხვევების გარდა, წინასწარ შეაქვს მხარეს, რომელმაც შესაბამისი საპროცესო მოქმედების შესრულება მოითხოვა. თუ ასეთი მოქმედების შესრულება სასამართლოს ინიციატივით ხდება, მაშინ ეს თანხა ორივე მხარეს შეაქვს თანაბარწილად			

			სამოქალაქო	სხდომის დანიშვნის შესახებ განჩინებების არ მიღება	საქმეში არ მოიპოვება მოსამზადებელი სხდომის და არც მთავარი სხდომის დანიშვნის შესახებ განჩინებები. მოსამართლემ პირდაპირ დაიწყო საქმის განხილვა	9	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 205-ე მუხლი	თუ, მოსამართლის აზრით, სასამართლო განხილვისათვის საქმის სათანადოდ მომზადების ინტერესები ამას მოითხოვენ, მხარეთა წერილობითი მასალების მიღების შემდეგ მას შეუძლია დანიშნოს მოსამზადებელი სხდომა	გამართლდა		
38			სისხლი	განაჩენი აღსასრულებლად მიექცა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	განაჩენის აღსასრულებლად მიექცა დაგვიანებით: 1 ეპიზოდი - 22 დღე 2 ეპიზოდი - 2 თვე და 4 დღე 3 ეპიზოდი - 1 თვე და 18 დღე 4 ეპიზოდი - 1 თვე და 9 დღე 5 ეპიზოდი - 1 თვე და 3 დღე 6 ეპიზოდი - 1 თვე 7 ეპიზოდი - 21 დღე 8 ეპიზოდი - 26 დღე 9 ეპიზოდი - 18 დღე 10 ეპიზოდი - 7დღე	10	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-602-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	განაჩენი აღსასრულებლად მიექცევა მისი კანონიერ ძალაში შესვლის დღიდან არა უგვიანეს 7 დღე-ღამისა	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
			სისხლი	ჯარიმის დანიშვნის დროს მისი დღიური ოდენობის არ განსაზღვრა	ჯარიმის დანიშვნის დროს მისი დღიური ოდენობის არ განსაზღვრა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლი	სასჯელის სახედ ჯარიმის დანიშვნის დროს, მოსამართლე ვალდებულია, განსაზღვროს ჯარიმის დღიური ანაზღაურების ოდენობა და შემდეგ დაადგინოს გადასახდელი თანხის ოდენობა ლარებში	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება		
			სისხლი	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის დანიშვნისას, კანონით დადგენილ მინიმალურ სასჯელზე ნაკლები სასჯელის დანიშვნა	განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის დანიშვნისას, კანონით დადგენილ მინიმალურ სასჯელზე ნაკლები სასჯელის დანიშვნა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის მე-60 მუხლის მე-4 ნაწილი	განაჩენთა ერთობლიობით დანიშნული საზოგადოებრივი სამსახური უნდა იყოს უფრო მეტი როგორც ახლად ჩადენილი დანაშაულისათვის დანიშნულ სასჯელზე, ისე წინა განაჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილზე	კანონის უხეში დარღვევა		
		იუსტიციის საბჭო	ადმინ.	განმწესრიგებელი სხდომის დანიშვნა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით, მხარეების არ მოწვევა განმწესრიგებელ სხდომაზე	განმწესრიგებელი სხდომის დანიშვნა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით, მხარეების არ მოწვევა განმწესრიგებელ სხდომაზე	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26-ე მუხლი	სარჩელის მიღებიდან ორი კვირის ვადაში განმწესრიგებელ სხდომაზე სასამართლო, მხარეთა მონაწილეობით, განხილვას ამ კოდექსის 22-ე-25-ე მუხლებით გათვალისწინებული სარჩელის დასაშვებობის საკითხს. მხარეთა გამოუცხადებლობა არ დააბრკოლებს საკითხის განხილვას	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა	
40		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	საქმის განხილვის აცილება სამართლებრივი საფუძვლების გარეშე	მოსამართლემ საქმის განხილვის აცილების საფუძვლად მიუთითა სარჩელის უზრუნველყოფის განცხადების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლი	აცილების საფუძვლების არსებობისას მოსამართლე ვალდებულია განაცხადოს თვითაცილება. თვითაცილების შესახებ მოსამართლეს (სასამართლოს) გამოაქვს განჩინება, რომელშიც უნდა მიეთითოს თვითაცილების საფუძველი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა	
41		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	განსჯადობის წესის დარღვევა და საქმის განხილვის აცილება სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	პროკურორმა სასამართლოს მიმართა შუამდგომლობით, რომ საქმეში მონაწილე დაზარალებულების და მოწმეების უმრავლესობა ცხოვრობდა სხვა ქალაქში და ამის საფუძველზე მოითხოვა სისხლის სამართლის საქმის განსახილველად გადაეცა ამ ქალაქის სასამართლოსათვის. მოსამართლემ დააკმაყოფილა შუამდგომლობა და აიცილა საქმის განხილვა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 48-ე მუხლის მე-7 ნაწილი	ზემდგომი სასამართლოს თავმჯდომარე უფლებამოსილია პროკურორის შუამდგომლობით სისხლის სამართლის საქმე განსახილველად გადასცეს სხვა სასამართლოს წინასწარი გამოძიების დამთავრების ადგილის ან საქმეში მონაწილე დაზარალებულთა და მოწმეთა უმრავლესობის ადგილსამყოფელის მიხედვით;	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი	
42	სადისციპლინო კოლეგიის სხდომაზე იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ მოხსნა მოსამართლისთვის წაყენებული დისციპლინური ბრალდება									შეწყდა	
43	მოსამართლე B მოსამართლე C		სისხლი	პატიმრობის 24-თვიანი ვადის ამოწურვის მიუხედავად მსჯავრდებულების არ გათავისუფლება წინასწარი პატიმრობიდან, უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარისათვის არ მიმართვა საპატიმრო ვადის 6 თვით გაგრძელების თაობაზე, რასაც შედეგად მოჰყვა 2 პირის უკანონო პატიმრობა 1 თვისა და 12 დღის განმავლობაში (თავმჯდომარე: მოსამართლე X, წევრები: მოსამართლე C, მოსამართლე B)	სადისციპლინო კოლეგიამ განმარტა, რომ აღნიშნული საქმის განხილვისას სასამართლო შემადგენლობის თავმჯდომარე იყო სხვა მოსამართლე, ხოლო მოსამართლე B და მოსამართლე C იყვნენ სასამართლო შემადგენლობის წევრები. სასამართლო შემადგენლობის თავმჯდომარეს მათთვის არ უწინებია საპატიმრო ვადების ამოწურვის თაობაზე და შესაბამისად შემადგენლობის წევრ მოსამართლეებს არ ჰქონდათ ინფორმაცია	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-9 ნაწილი	განსასჯელის (მსჯავრდებულის) პატიმრობის საერთო ვადა განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლამდე არ შეიძლება აღმატებოდეს 24 თვეს. განსაკუთრებულ შემთხვევაში, საქმის განხილველი სასამართლოს წარდგინებით ეს ვადა კიდევ 6 თვემდე შეიძლება გაგრძელოს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარემ	გამართლდნენ - მოსამართლე B, მოსამართლე C	გამართლდა - მოსამართლე B, მოსამართლე C	
44		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება	საქმეზე სასამართლო პროცესი არ ჩატარებულა და საქმე არ განხილულა სარჩელის წარმოებაში მიღებიდან თითქმის 2 წლის განმავლობაში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	სამოქალაქო საქმეებს სასამართლოები განიხილავენ განცხადების მიღების დღიდან არა უგვიანეს 2 თვისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 5 თვისა	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი	

45		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	საქმის განხილვის აცილება სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	მოსამართლემ უარი განაცხადა მსჯავრდებულის ფსიქიატრიულ გამოკვლევასზე გაგზავნის თაობაზე, აღნიშნულის გამო ადვოკატებმა დააყენეს მოსამართლის აცილების შუამდგომლობა. მოსამართლემ დააკმაყოფილა ეს შუამდგომლობა მიუხედავად იმისა, რომ არ არსებობდა ამის სამართლებრივი საფუძველი	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლი	საქმეში მოსამართლის მონაწილეობის გამოძიება გარემოებანი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარბა უცვლელი	
46			სისხლი	განსასჯელის პატიმრობის 4-თვიანი ვადის დარღვევა და სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარისათვის აღნიშნული ვადის კიდევ 2 თვით გაგრძელების თაობაზე არ მიმართვა	მოსამართლემ დაარღვია განსასჯელის პატიმრობის 4-თვიანი ვადა და არ მიმართა წარდგინებით სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარეს კიდევ 2 თვით ვადის გაგრძელების თაობაზე, რის გამოც პირი 1 თვის განმავლობაში იმყოფებოდა უკანონო პატიმრობაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-11 ნაწილი	რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში განსასჯელის პატიმრობის ვადა არ უნდა აღმატებოდა 4 თვეს. განსაკუთრებულ შემთხვევაში ეს ვადა საქმის განმხილველი მოსამართლის (სასამართლოს) წარდგინებით შეიძლება გააგრძელოს სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარემ კიდევ 2 თვემდე	კანონის უხეში დარღვევა			
47		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	სარჩელის წარმოებაში მიღების საკითხის გადაწყვეტის ნაცვლად, იმ კერძო საჩივრის განხილვა, რომელიც ერთხელ ჰქონდა უკვე იყო განხილული და რომელზეც ასევე ნამსჯელი ჰქონდა ზემდგომ სასამართლოს	სააპელაციო სასამართლომ დააკმაყოფილა კერძო საჩივარი, გააუქმა პირველი ინსტანციის სასამართლოს განჩინება სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის თაობაზე და საქმე დაუბრუნა პირველი ინსტანციის სასამართლოს სარჩელის დასაშვებობის სტადიიდან განსახილველად. მოსამართლემ სარჩელის წარმოებაში მიღების საკითხის გადაწყვეტის ნაცვლად, ხელმოერედ განიხილა კერძო საჩივარი, რომელზეც ნამსჯელი ჰქონდა მასაც და სააპელაციო სასამართლოსაც და რომელიც უკვე შესული იყო კანონიერ ძალაში	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 183-ე მუხლი	მოსამართლე ვალდებულია სარჩელის ჩაბარებიდან ხუთი დღის განმავლობაში გამოიტანოს განჩინება ამ სარჩელის მიღების შესახებ	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	კერძო სარეკომენდაციო ზარათი		
			ადმინ.	გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესის არასრულად მითითება	მოსამართლის მიერ გამოტანილი განჩინებაში არ იყო მითითებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადა, სასამართლო სადაც შეიძლება მისი გასაჩივრება და სასამართლოს ადგილმდებარეობა	1	ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-12 მუხლის პირველი ნაწილი	გასაჩივრების ვადის დინება დაიწყება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ პროცესის მონაწილე პირს სასამართლო აქტით განემარტა გასაჩივრების შესაძლებლობა, სასამართლო, სადაც შეიძლება გასაჩივრება, მისი ადგილმდებარეობა, გასაჩივრების ვადა და წესი	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება			
			სამოქალაქო	ხარვეზიანი სარჩელის წარმოებაში მიღება და განხილვა	სარჩელში არ იყო მითითებული ყველა მოპასუხის სახელი და გვარი, თუმცა მოსამართლემ მაინც მიიღო სარჩელი წარმოებაში და განიხილა იგი	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლი	თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ სარჩელი შეტანილია ამ კოდექსის 178-ე და 179-ე მუხლებში მითითებული პირობების დარღვევით, იგი გამოიტანს ხარვეზის შესახებ განჩინებას და მოსარჩელეს დაუნიშნავს ვადას მის შესავსებად	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება			
48		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	მოსამართლემ 9 მარტს განაცხადა, რომ გადიოდა სათათბირო ოთახში განაჩენის მისაღებად, რომელსაც გამოაცხადებდა 13 მარტს. მოსამართლემ საპროცესო დაუბრუნა პატიმარი, თუმცა მიმართვაში არ მიუთითა განაჩენის გამოცხადების თარიღი, რითაც პატიმარს შეეზღუდა უფლება დასწრებოდა მის მიმართ დადგენილი განაჩენის გამოცხადებას. განაჩენი, ნაცვლად 13 მარტისა, დათარიღებულია 9 მარტით	მოსამართლემ 9 მარტს განაცხადა, რომ გადიოდა სათათბირო ოთახში განაჩენის მისაღებად, რომელსაც გამოაცხადებდა 13 მარტს. მოსამართლემ საპროცესო დაუბრუნა პატიმარი, თუმცა მიმართვაში არ მიუთითა განაჩენის გამოცხადების თარიღი, რითაც პატიმარს შეეზღუდა უფლება დასწრებოდა მის მიმართ დადგენილი განაჩენის გამოცხადებას. განაჩენი, ნაცვლად 13 მარტისა, დათარიღებულია 9 მარტით	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 208-ე მუხლის მე-4 ნაწილი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 512-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ ბრალდებული ან განსასჯელი გაძევებულ იქნა სხდომის დარბაზიდან, სასამართლო განაჩენი, განჩინება ან დადგენილება ცხადდება მისი თანდასწრებით განაჩენის ხელმოწერის შემდეგ სასამართლო (მოსამართლე) ბრუნდება სასამართლო სხდომის დარბაზში და თავმჯდომარე ან რომელიმე მოსამართლე აცხადებს განაჩენს ან მის სარეზოლუციო ნაწილს	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა		
49		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	განაჩენში პროკურორის ვინაობის არ მითითება. საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე დადგენილ განაჩენში მოსამართლის მიერ სხვა მუხლის მითითება და პირის ბრალულად ცნობა იმ დანაშაულის ჩადენაში, რომელიც მას არ ჰქონია ბრალად შერაცხული	განაჩენში პროკურორის ვინაობის არ მითითება. საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე დადგენილ განაჩენში მოსამართლემ, ნაცვლად 342-ე მუხლისა, პირი ბრალულად ცნო 242-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 507-ე მუხლის "გ" ქვეპუნქტი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 509-ე მუხლის პირველი ნაწილი "გ" ქვეპუნქტი	განაჩენის შესავალ ნაწილში აღნიშნება განაჩენის დამდგენი სასამართლოს სახელწოდება და შემადგენლობა, სასამართლო სხდომის მდივანი, ბრალმდებელი, დაზარალებული და მისი წარმომადგენელი, დამცველი. გამამტყუნებელი განაჩენის სარეზოლუციო ნაწილში აღინიშნება სისხლის სამართლის კოდექსის მუხლი, რომლის მიხედვითაც განსასჯელი მიჩნეულია დანაშაულებად	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	საყვედური		
			სისხლი	საპროცესო შეთანხმების დამტკიცება დამცველის სავალდებულო მონაწილეობის გარეშე	საპროცესო შეთანხმების დამტკიცება დამცველის სავალდებულო მონაწილეობის გარეშე	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 679-ე მუხლის მე-7 ნაწილი	დაუშვებელია საპროცესო შეთანხმების დადება დამცველის უშუალო მონაწილეობისა და შეთანხმების შესახებ ბრალდებულის წინასწარი თანხმობის გარეშე	კანონის უხეში დარღვევა			
			სისხლი	ჯარიმის დანიშვნის დროს მისი დღიური ოდენობის არ განსაზღვრა	ჯარიმის დანიშვნის დროს მისი დღიური ოდენობის არ განსაზღვრა	1	სისხლის სამართლის კოდექსის 42-ე მუხლი	სასჯელის სახედ ჯარიმის დანიშვნის დროს, მოსამართლე ვალდებულია, განსაზღვროს ჯარიმის დღიური ანაზღაურების ოდენობა და შემდეგ დაადგინოს გადასახდელი თანხის ოდენობა ლარებში	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება			
50			სამოქალაქო	სააღსრულებო ფურცლის გაცემა და იძულებით აღსრულება გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე	გადაწყვეტილებით მოპასუხე გამოსახლებულ იქნა ბინიდან. გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე სასამართლოს მიერ გაცემულ იქნა სააღსრულებო ფურცელი, რომლითაც მოხდა იძულებით აღსრულება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 267-ე მუხლი	გადაწყვეტილების იძულებითი აღსრულება დასაშვებია მხოლოდ მისი კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ	კანონის უხეში დარღვევა			
			სამოქალაქო	მოპასუხის გამოუცხადებლობისას საქმის არსებითი განხილვა და გადაწყვეტილების მიღება	მოპასუხის გამოუცხადებლობისას საქმის არსებითი განხილვა და გადაწყვეტილების მიღება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 230-ე მუხლი	თუ სასამართლოს მთავარ სხდომაზე არ გამოცხადდება მოპასუხე და მოსარჩელე შუამდგომლობს დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანაზე, მაშინ სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები დამტკიცებულად ითვლება. თუ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას, სარჩელი დაკმაყოფილდება	კანონის უხეში დარღვევა			
51			სამოქალაქო	დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	მხარე არ იყო სხდომაზე დაბრუნებული სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78 მუხლებით დადგენილი წესით, თუმცა მოსამართლემ მაინც გამოიტანა დაუსწრებელი გადაწყვეტილება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის პირველი ნაწილის "ა" ქვეპუნქტი	სასამართლოს დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელია, თუ გამოუცხადებელი მხარე მოწვეული არ იყო 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით	კანონის უხეში დარღვევა			

			სამოქალაქო	განჩინების ხელმოწერა იმ მოსამართლის მიმართ, რომელიც არ მონაწილეობდა საქმის განხილვაში	განჩინებაში მითითებულია რომ "განჩინება ერთპიროვნულად განიხილა მოსამართლე X-მა", თუმცა განჩინებას ხელს აწერს სხვა მოსამართლე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 247-ე მუხლი	თუ გადაწყვეტილება გამოაქვს კოლეგიურ სასამართლოს, გადაწყვეტილებას ჩამოაყალიბებს ამ სასამართლოს თავმჯდომარე ან ერთ-ერთი მოსამართლე და ხელს აწერს ყველა მოსამართლე, რომლებიც მონაწილეობდნენ მის დადგენაში, მათ შორის, განსხვავებული აზრის მქონე მოსამართლე	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება		
			სამოქალაქო	დაუსრულებელი გადაწყვეტილების გამოტანა სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	მხარე არ იყო სხდომაზე დაბარებული სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78 მუხლებით დადგენილი წესით, თუმცა მოსამართლემ მაინც გამოიტანა დაუსრულებელი გადაწყვეტილება	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 233-ე მუხლის პირველი ნაწილის "ა" ქვეპუნქტი	სასამართლოს დაუსრულებელი გადაწყვეტილების გამოტანა დაუშვებელია, თუ გამოუცხადებელი მხარე მოწვეული არ იყო 70-78-ე მუხლებით დადგენილი წესით			
			სამოქალაქო	სარჩელის მოთხოვნის ოდენობის გაზრდა საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისთვის მომზადების დამთავრების შემდეგ, მოპასუხის თანხმობის გარეშე	სარჩელის მოთხოვნის ოდენობის გაზრდა საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისთვის მომზადების დამთავრების შემდეგ, მოპასუხის თანხმობის გარეშე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 83-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	მოსარჩელეს უფლება აქვს საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დამთავრებამდე შეცვალოს სარჩელის საფუძველი ან საგანი, გაადიდოს ან შეამციროს სასარჩელო მოთხოვნების ოდენობა, რის შესახებაც სასამართლო ვალდებულია აცნობოს მოპასუხეს.	კანონის უხეში დარღვევა		
			სამოქალაქო	სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის მიუხედავად სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დაკისრება მოპასუხე მხარისათვის	სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის მიუხედავად სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დაკისრება მოპასუხე მხარისათვის	2	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილი	საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების შემდეგ სარჩელის საფუძვლის ან საგნის შეცვლა დასაშვებია მხოლოდ მოპასუხის წინასწარი თანხმობით. ასეთი თანხმობის შემთხვევაში მოპასუხეს შეუძლია მოითხოვოს სასამართლო სხდომის გადადება სხვა დროისათვის	კანონის უხეში დარღვევა		
52		მოქალაქე	სამოქალაქო	სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების განხილვა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით	3	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 193-ე მუხლი	განცხადებას სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ გადაწყვეტს ამ სარჩელის განმხილველი სასამართლო განცხადების შეტანის დღესვე, მოპასუხის შეუტყობინებლად	კანონის უხეში დარღვევა	საყვედური	
53		ადვოკატი	სისხლი	მხარის მიერ შეტანილ საჩივარზე, დადგენილების მიღების ნაცვლად, წერილობითი პასუხის გაცემა	ადვოკატი სასამართლოში შეტანილ საჩივარში მიუთითებდა, რომ გამომძიებლის მიერ დარღვეული იყო გამოძიებაში მის მიერ დაყენებული შეამდგომლობის განხილვის ვადა და გამომძიებელი შეგნებულად აჭიანურებდა ძიებას. მოსამართლემ წერილით უპასუხა ადვოკატს და მიუთითა, რომ აღნიშნული საკითხის განხილვა არ შედიოდა სასამართლოს კომპეტენციაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 227-ე მუხლის პირველი ნაწილი	თუ არსებობს მონაცემები, რომ ზიანი მიყენებულია გამომძიებლის ან პროკურორის უკანონო ანდა დაუსაბუთებელი მოქმედების შედეგად, პირს, რომელსაც თავი დაზარალებულად მიაჩნია, უფლება აქვს საჩივარი შეიტანოს სასამართლოში წინასწარი გამომძიებლის დამთავრებამდე. მოსამართლე საჩივარს განიხილავს ერთპიროვნულად	კანონის უხეში დარღვევა		
54		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	გასაჩივრების ვადის და წესის არასწორად მითითება, რის გამოც მხარეს წაერთვა უფლება გაესაჩივრებინა დადგენილება	დადგენილება საჩივრდებოდა 10 დღის ვადაში სააპელაციო სასამართლოში, მოსამართლემ კი მიუთითა, რომ დადგენილება საჩივრდებოდა 14 დღის ვადაში უზენაეს სასამართლოში. მხარემ საჩივარი შეიტანა 14-დღიანი ვადის დაცვით, უზენაესმა საჩივარი დაუბრუნა პირველ ინსტანციას, რომელმაც მხარეს აცნობა, რომ საჩივარი შეტანილი იყო ვადის დარღვევით და მას აღარ მიეცემა მსჯელობა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 242-ე მუხლის მე-6 ნაწილი	დადგენილება შეიძლება 10 დღის ვადაში გასაჩივრდეს სააპელაციო სასამართლოს საგამომიებო კოლეგიაში	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი	
55		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სასამართლო პატიმრობის ვადის ამოწურვის შემდეგ, განსასჯელის დატოვება პატიმრობაში	განსასჯელის პატიმრობის 24-თვიანი ვადის ამოწურვის შემდგომ, პატიმრობის ვადა უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარის მიერ გაგრძელდა 3 თვით, რაც თავისი შინაარსით მოიცავდა განაჩენის დადგენას და განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლასაც. სასამართლომ განაჩენი გამოიტანა აღნიშნულ ვადაში, თუმცა 3 თვის ამოწურვის დროისათვის განაჩენი არ იყო შესული კანონიერ ძალაში. მოსამართლე ვალდებული იყო, კვლავ მიემართა უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარისათვის ვადის 3 თვით გაგრძელების თაობაზე, აღნიშნული მოსამართლეს არ გაუკეთებია, რის გამოც პირი უკანონო პატიმრობაში აღმოჩნდა 2 თვისა და 7 დღის განმავლობაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 680-ე მუხლის მე-9 ნაწილი	საქართველოს უზენაეს სასამართლოში, ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლეს სასამართლოში და საოლქო სასამართლოში საქმის პირველი ინსტანციით, სააპელაციო და საკასაციო წესით განხილვისას განსასჯელის (მსჯავრდებულის) პატიმრობის საერთო ვადა განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლამდე არ უნდა აღმატებოდეს 24 თვეს. განსაკუთრებულ შემთხვევაში, საქმის განმხილველი სასამართლოს წარდგინებით, ეს ვადა შეიძლება გააგრძელოს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარემ კიდევ 6 თვემდე. განსასჯელის (მსჯავრდებულის) პატიმრობის ვადის შემდგომი გაგრძელება დაუშვებელია	კანონის უხეში დარღვევა	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	შეწყდა (საქართველოს პრეზიდენტის პრემიუმებით მოსამართლე გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან) გაუქმდა საქართველოს საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიის გადაწყვეტილება
56		იუსტიციის საბჭო	სისხლი	სისხლის სამართლის საქმის შეჩერება სამართლებრივი საფუძვლების არსებობის გარეშე	სისხლის სამართლის საქმის შეჩერებას მოსამართლემ საფუძვლად დაუდო განსასჯელის წარმომადგენლის შეამდგომლობა და საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სასჯელადსრულების სისტემის რეფორმის მონიტორინგისა და სამედიცინო ზედამხედველობის დეპარტამენტის უფროსის წერილი, ნაცვლად სახელმწიფო სასამართლო სამედიცინო ექსპერტის დასკვნისა	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 29-ე მუხლი	სისხლის სამართლებრივი დევნის შეჩერების საფუძველები და ვადები	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება	მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება	დარბა უცვლელი
			სისხლი	სისხლის სამართლის საქმის შეწყვეტისა და განსასჯელისათვის აკვეთის ღონისძიებების შეცვლის შესახებ შეამდგომლობის განხილვა კანონით დადგენილი 48-საათიანი ვადის დარღვევით	სისხლის სამართლის საქმის შეწყვეტისა და განსასჯელისათვის აკვეთის ღონისძიებების შეცვლის შესახებ შეამდგომლობის განხილვა კანონით დადგენილი 48-საათიანი ვადის დარღვევით, 21 დღის შემდეგ	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-10 ნაწილი	მოსამართლე განსასჯელის სამართალში მიცემამდე მხარის შეამდგომლობის საფუძველზე მოცემული შეამდგომლობის აღმერიდან 48 საათში ამ კოდექსის 422-ე მუხლით დადგენილი წესით იხილავს განსასჯელისათვის აღმკვეთი ღონისძიების შეცვლის საკითხს	მოსამართლის მოვალეობების არააჯეროვნად შესრულება		
			სისხლი	განსასჯელის პატიმრობის 4-თვიანი ვადის გასვლის მიუხედავად, სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარისათვის არ მიმართვა აღნიშნული ვადის კიდევ 2 თვით გაგრძელების თაობაზე, რასაც შედეგად მოყვა პირის უკანონო პატიმრობა 15 დღის განმავლობაში	განსასჯელის პატიმრობის 4-თვიანი ვადის გასვლის მიუხედავად, სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარისათვის არ მიმართვა აღნიშნული ვადის კიდევ 2 თვით გაგრძელების თაობაზე, რასაც შედეგად მოყვა პირის უკანონო პატიმრობა 15 დღის განმავლობაში	1	სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 162-ე მუხლის მე-11 ნაწილი	განსასჯელის პატიმრობის ვადა არ უნდა აღმატებოდეს 4 თვეს. ეს ვადა საქმის განმხილველი მოსამართლის (სასამართლოს) წარდგინებით შეიძლება გააგრძელოს სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარემ კიდევ 2 თვემდე	კანონის უხეში დარღვევა		

57		მოქალაქე	სისხლი	სისხლის სამართლის საქმის განხილვის გაქიანურება	მოსამართლეს საქმის გადაცემიდან 9 თვის განმავლობაში არ განუხორციელება არანაირი საპროცესო მოქმედება	1	ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის შესახებ ევროპის კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტი	ყველას აქვს უფლება კანონით შექმნილი დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს მიერ გონივრულ ვადაში სამართლიან და საჯარო მოსმენაზე	საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაქიანურება	კერძო სარეკომენდაციო ბარათი	
58		იუსტიციის საბჭო	სამოქალაქო	სარჩელის წარმოებაში მიღება სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გარეშე	სარჩელის წარმოებაში მიღება სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გარეშე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 185-ე მუხლი	თუ მოსამართლე გამოარკვევს, რომ სარჩელზე სახელმწიფო ბაჟი არ არის გადახდილი, იგი გამოიტანს განჩინებას ხარვეზის შესახებ და მოსარჩელეს მისცემს ვადას მის შესავსებად	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება	შენიშვნა	
სამოქალაქო	მოსამართლემ არასწორად შესთავაზა მოსარჩელეს არასათანადო მოპასუხის შეცვლა სათანადო მოპასუხით	მოსამართლემ არასწორად შესთავაზა მოსარჩელეს არასათანადო მოპასუხის შეცვლა სათანადო მოპასუხით, რასაც დაეთანხმა მოსარჩელე	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 85-ე მუხლი	თუ საქმის განხილვისას სასამართლო დაადგენს, რომ სარჩელი აღძრულია არა იმ პირის წინააღმდეგ, რომელმაც პასუხი უნდა აგოს სარჩელზე, მას შეუძლია მოსარჩელის თანხმობით შეცვალოს თავდაპირველი მოპასუხე სათანადო მოპასუხით	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება					
სამოქალაქო	დაუსწრებელ გადაწყვეტილებით სარჩელის ნაწილობრივ დაკმაყოფილება	მოსამართლემ დაუსწრებელ გადაწყვეტილების მიღებისას დაარღვია მთელი რიგი მოთხოვნები: სარჩელი დააკმაყოფილა ნაწილობრივ, ვინაიდან სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები ნაწილობრივ ამართლებდნენ სასარჩელო მოთხოვნას; სარეზოლუციო ნაწილის თანახმად გადაწყვეტილება დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, თუმცა არ არის მითითება თუ რა ნაწილში ეთქვათ მოსარჩელეებს უარი სარჩელის დაკმაყოფილებაზე;	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 230-ე მუხლის მე-2 ნაწილი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლის მე-5 ნაწილი	თუ სარჩელში მითითებული გარემოებები იურიდიულად ამართლებს სასარჩელო მოთხოვნას, სარჩელი დაკმაყოფილდება. წინააღმდეგ შემთხვევაში სასამართლო უარს ეტყვის მოსარჩელეს მის დაკმაყოფილებაზე გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი უნდა შეიცავდეს სასამართლოს დასკვნას სარჩელის დაკმაყოფილების ან სარჩელზე მილიანად ან ნაწილობრივ უარის თქმის შესახებ, მითითებას სასამართლო ხარვეზის განაწილების თაობაზე, აგრეთვე მითითებას გადაწყვეტილების გასაჩივრების ვადასა და წესზე	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება					
სამოქალაქო	დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა მესამე პირების მიმართ	სასამართლომ ქმედების განხორციელება დაავალა მესამე პირს და ასევე საქმეში არარსებულ მხარეს	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 89-91-ე მუხლები	სასამართლო პროცესში მესამე პირების მონაწილეობის წესი და პირობები, მათი საპროცესო უფლება-მოვალეობები	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება					
სამოქალაქო	დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის შუამდგომლობისას სასარჩელო მოთხოვნის გაზრდა მოსარჩელის მიერ მოპასუხის თანხმობის გარეშე	დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის შუამდგომლობისას მოსარჩელემ გაზარდა სასარჩელო მოთხოვნა, ისე რომ მოპასუხეს თანხმობა არ განუცხადებია. სასამართლომ დააკმაყოფილა გაზრდილი სასარჩელო მოთხოვნა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 83-ე მუხლის მე-2 ნაწილი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 83-ე მუხლის მე-3 ნაწილი	მოსარჩელეს უფლება აქვს საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დამთავრებამდე შეცვალოს სარჩელის საფუძველი ან საგანი, გაადიდოს ან შეამციროს სასარჩელო მოთხოვნების ოდენობა, რის შესახებაც სასამართლო ვალდებულია აცნობოს მოპასუხეს. საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების შემდეგ სარჩელის საფუძვლის ან საგნის შეცვლა დასაშვებია მხოლოდ მოპასუხის წინასწარი თანხმობით. ასეთი თანხმობის შემთხვევაში მოპასუხეს შეუძლია მოითხოვოს სასამართლო სხდომის გადადება სხვა დროისათვის	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება					
სამოქალაქო	მოთხოვნის დაკმაყოფილება მესამე პირის მიმართ	სასამართლომ მოთხოვნა დაკმაყოფილდა მესამე პირის მიმართ, რომელსაც არ გააჩნდა მოთხოვნა	1	სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 248-ე მუხლი	სასამართლოს უფლება არა აქვს მიაკუთვნოს თავისი გადაწყვეტილებით მხარეს ის, რაც მას არ უთხოვია, ან იმაზე მეტი, ვიდრე ის მოითხოვდა	მოსამართლის მოვალეობების არაჯეროვნად შესრულება					